Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

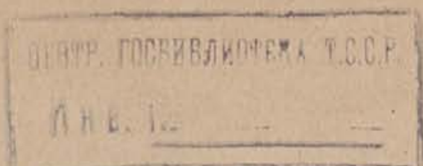


НАЛОГОВЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 12.

1927 г.

ИЗДАНИЕ
НАРОДНОГО КОМИССАРИАТА ФИНАНСОВ БССР
МИНСК

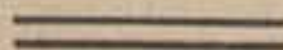


НАЛОГОВЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

№ 12

1927 г.

СОДЕРЖАНИЕ:



К финансовому совещанию.

На 7-ое Марта созывается при НКФ совещание Заведующих Окрфинотделами БССР. На повестке дня совещания стоят следующие вопросы: 1) основы построения государственного и местного бюджетов на 1927—28 год; 2) проект Положения о местных финансах; 3) вопросы сельхозналога будущего года; 4) о новых методах работы финконтроля; 5) об изменении системы финансового управления; 6) о состоянии в БССР сберегательного дела и госстрахования; 7) планы коммунального и сельско-хозяйственного кредитования на 1926—27 год и увязка их с бюджетом.

Таким образом, совещанию предстоит обсудить ряд основных вопросов ближайшей финансовой работы, которая требует учета опыта и практики мест.

О местном бюджете. Опыт предыдущих лет показал, что сложность составления и прохождения местного бюджета, а также зависимость его от Союза—лишали места уверенности в реальности бюджета и тормозили плановую работу местных советов на протяжении почти половины бюджетного года. Поэтому основы построения местного бюджета на будущий год должны быть намечены под углом зрения упрощения составления и прохождения бюджета. Основным условием для этого является **уменьшение зависимости местного бюджета от Союза.** Ограничение пределов этой зависимости доходной части бюджета надо будет компенсировать за счет **увеличения неналоговых доходов** путем улучшения методов ведения хозяйства на местах и за счет **более полного учета и использования налоговых возможностей**. Придется также обратиться к ревизии **распределения доходов между государственным и местным бюджетами**. Это есть третья возможность частичного подкрепления местного бюджета.

Совещание должно будет также наметить те принципы, на которых должна строиться расходная часть местного бюджета. Надо будет определить правильное направление прироста бюджета и распределение его между отдельными основными расходными статьями.

В отношении построения местного бюджета большое значение имеет вопрос о **дифференциации между бюджетами** отдельных административно-территориальных единиц (город, местечко, сельсовет). До сих пор эта задача нами еще не разрешена: местные советы еще не везде являются подлинными хозяевами своих бюджетов. **Задача оживления деятельности советов,** которая стоит в порядке дня, **требует кардинального разрешения вопроса о фактической дифференциации местных бюджетов**.

Вторым основным вопросом повестки дня совещания являются вопросы **сельхозналога** на 1927—28 г. В отличие от предыдущих лет, мы в этом году не ставим вопроса об изменении системы сельхозналога. Нам придется на совещании говорить **не о „новом законе", а лишь о поправках к закону прошлого года**. Эти поправки, которые

необходимо будет внести в закон, в основном уже выявились. Мы имеем по вопросам сельхозналога мнение совещания крестьян—членов ЦИК'а. Детальному обсуждению эти вопросы были подвергнуты на Всесоюзном Совещании по сельхозналогу. Намеченные нами предложения в большинстве своем не расходятся с постановлениями, принятыми Всесоюзным Совещанием.

Окрфинотделы имели возможность достаточно полно ознакомиться с материалами по сельхозналогу и проработать их на основе своего опыта в условиях БССР. Это даст возможность более правильно наметить те поправки, в которых закон нуждается и которые исключат ненормальности, выявившиеся в процессе практического проведения сельхозналоговой кампании этого года.

Основное условие, которое мы должны себе ставить в этом году в отношении закона о сельхозналоге это—**более ранее опубликование его.** Вполне справедливы жалобы местного аппарата на трудность проведения сложного сельхозналога в чрезвычайно короткий срок, который предоставляется обычно для этого. Надо в этом году использовать тот факт, что мы не вносим в систему больших изменений, и поторопиться с изданием закона, не меняя его в процессе проведения кампании. С этой точки зрения особенно важна предварительная детальная проработка основных положений закона с участием местных работников.

Совещанию придется также высказать свое мнение об общей сумме сельхозналога на будущий год. Мы констатируем, что процент из'ятия дохода крестьянства по сельхозналогу 1926—27 года в БССР оказался ниже, чем в среднем по Союзу. При намечении контингента сельхозналога на будущий год надо будет поэтому **ориентироваться на повышение его в соответствии с ростом сельского хозяйства.**

Большой интерес представляют для мест вопросы распределения коммунального и сельско-хозяйственного кредита. **Сельско-хозяйственный и коммунальный кредит дополняют государственный и местный бюджеты в области финансирования отдельных отраслей народного хозяйства.**

Наряду с заслушиванием информации о кредитных планах на 1926—27 год совещанию предстоит наметить основные моменты в сторону большей увязки в будущем распределения кредитов с бюджетами и более **активного участия округов в составлении кредитных планов.** Это обеспечит возможность построения на местах до начала бюджетного года полных планов местного строительства, исходя из учета бюджетных ассигнований и намечаемого кредитования.

Совещание должно будет уделить серьезное внимание докладу о состоянии **сберегательного дела в БССР**. Под углом зрения настоящего положения страны и тех задач, которые стоят пред нами в области хозяйственного строительства—сберегательное дело приобретает большое значение. Правда, мы имеем в этом деле в БССР значительные достижения. Однако, они недостаточны. Можно еще гораздо больше сделать. Вопросы сберегательного дела должны быть включены в круг вопросов повседневной оперативной работы фин'аппарата. До сих пор, незачем греха таить, положение в этом отношении не на высоте. Сберегательное дело в деятельности Окрфинотдела отодвинуто почти на задний план. С этим надо покончить. **Надо двинуть развитие сберегательного дела в БССР.**

Впервые мы ставим на совещании местных финработников наряду с вопросами оперативной работы также вопросы организационного характера. **На повестке дня стоит вопрос об изменении системы финансового управления.** Постановка этого вопроса, конечно, не случайна. Вопрос о реорганизации советского аппарата управления в целом поставлен партией и советской властью всерьез в порядок дня, как одна из очередных основных задач нашего строительства. Финансовый аппарат представляет собою одно из больших звеньев советского аппарата и в большей мере подвержен всем тем болезненным проявлениям, которыми болеет советский аппарат. И у нас достаточно бюрократизма, много волокиты. С точки зрения тех серьезных задач, которые финансовый аппарат выполняет—излечение его от отмеченных болезненных явлений имеет особо важное значение.

Надо иметь ввиду, что вопрос о реорганизации фин'аппарата ставится сейчас весьма широко. Реорганизация должна коснуться как центрального, так окружного и низового финансового аппарата.

Работники мест имеют возможность подмечать недостатки центрального аппарата, поэтому особенно ценны будут практические указания совещания в отношении его реорганизации.

Вот перечень тех основных вопросов, разрешить которые призывается предстоящее совещание. Опыт Заведующих Окрфинотделами, деловая критика их дают основание расчитывать на положительные результаты совещания.

Микулич.



Поправки к закону о сельхозналоге

на 1927-28 год.

Реформа сельхозналога, проведенная в 1926—27 году открыла новый этап в развитии сельхозналогового законодательства. Опыт применения новой системы требует поэтому полного и особенно детального изучения ее: краткость срока действия закона о сельхозналоге не дала возможности изучить в достаточной степени влияние его на крестьянское хозяйство. Вот почему в этом году нельзя ставить вопрос о какой бы то ни было коренной ломке системы.

Частое изменение основного закона и, стало быть, системы сельхозналога само по себе явление далеко не положительное. Закон о сельхозналоге имеет огромное хозяйственно-политическое значение и охватывает миллионы крестьянских хозяйств. Поэтому мы придаем особое значение тому, чтобы этот закон был-бы достаточно понят и уяснен самим крестьянством. Надо в то же время, чтобы и налоговые работники—непосредственные проводники закона—имели возможность изучить его и усвоить. Этого лишаются и крестьянство и налоговый аппарат, вследствие ежегодных изменений системы.

Не требуется в этом году ломки системы сельхозналога и с точки зрения тех целей, которые преследует сельхозналог. Предварительные результаты проведения реформированного сельхозналога на 1926-27 г. подтверждают, что в основном **реформа себя оправдала**. Новая система сельхозналога в общем обеспечивает фискальные интересы и в большей мере, чем раньше классовый принцип нашей налоговой политики.

Однако, наряду с этим опыт практического проведения сельхозналога в этом году выявил и ряд недостатков и шероховатостей в законе. Перед нами задача—**не ломая системы сельхозналога, внести в закон те поправки, которые исключили бы в будущем году выявленные недочеты сельхозналога этого года.** Каковы же должны быть эти поправки?

НЕОБЛАГАЕМЫЙ МИНИМУМ.

Один из основных недостатков закона о сельхозналоге этого года кроется в **необлагаемом минимуме**. В процессе практического проведения в жизнь закона о сельхозналоге этого года действие установленного необлагаемого минимума привело к неправильному распределению количества освобожденных от налога хозяйств по отдельным группам. Это положение подтверждает несколько следующих цифр, выведенных на основе группировки освобожденных хозяйств по одному из важнейших признаков платежеспособности—количеству скота. Так, из общего числа бесскотных хозяйств освобождено по необлагаемому минимуму в БССР 65%, из числа хозяйств с одной головой скота освобождено—55%, с 2-мя—30% и с тремя головами скота—

22%, с 4-мя—14% и 7,4% из числа хозяйств с пятью и более головами скота. Эти цифры показывают, что под освобождение от налога по необлагаемому минимуму подпадали в этом году хозяйства, которые по признаку скотообеспеченности являются вполне платежеспособными; в то же время к налогу было привлечено значительное количество таких хозяйств, которые по своей маломощности в большей части платить налога фактически не в состоянии (35% бесскотных хозяйств и 45% с одной головой скота).

Таким образом, установление необлагаемого минимума на едока при исключении из закона льгот маломощным хозяйствам по внешним признакам—не оправдывает себя. Наиболее целесообразным вариантом поправки, который исключил бы отмеченный недостаток системы—является **установление необлагаемого минимума не на едока, а на хозяйство**.

Практика проведения сельхозналога вместе с тем доказала, что нормированный необлагаемый минимум не обеспечивает освобождения от налога всех неплатежеспособных хозяйств. Поэтому для освобождения намеченного количества бедняцких хозяйств представляется необходимым **образование особого скидочного фонда** для предоставления льгот в индивидуальном порядке. Возвращение к скидочному фонду отнюдь не следует толковать как нецелесообразный возврат к прошлому. Ошибки в прошлом в отношении скидочного фонда определялись не самим фактом существования этого фонда, а кроились в методах применения и использования этого фонда. Практика последнего года выявила необходимость установления такого фонда; надо будет лишь учесть ошибки прошлого в отношении времени и методов его распределения.

ПАШНЯ—ПОСЕВ.

Этот вопрос не новый; он выдвигается в этом году не впервые. Налоговые работники Белоруссии достаточно знакомы с аргументами, которые выдвигаются за каждый из этих принципов. Поэтому мы ограничимся краткой формулировкой вопроса в той постановке, как он выдвигается в этом году Налоговым Управлением. Разработанные Налоговым Управлением материалы показывают, что обложение доходов от полеводства по пашне дает неточное представление о платежеспособности целых административно-территориальных единиц, групп хозяйств и отдельных хозяйств. Это об'ясняется тем, что степень использования пашни под посев дает значительные колебания по округам, районам и селениям. Отмечается также, что степень использования пашни под посев находится в прямой и довольно тесной связи с такими показателями платежеспособности хозяйств, как обеспеченность посевом 1 едока и количеством скота в хозяйстве. При таких условиях обложение доходов от полеводства по пашне задевает интересы менее мощных групп хозяйств, которые платят налог за значительную площадь пашни, неиспользовываемой ими. В этом смысле обложение по пашне является дефективным, и более выдержанным было бы обложение полеводства по посеву.

Принципиально—обложение по посеву более правильно;—правильно с точки зрения подоходности обложения сельского хозяйства. Однако, на ближайший период необходимо считаться с теми техническими затруднениями, которые связаны с учетом посева. Расшифро-

вывать эти трудности конечно не приходится. Местным работникам они достаточно известны. Опыт учета дохода с полеводства по посеву, проведенный в этом году, следует признать недостаточным. Отсюда вывод—**на будущий год следует сохранить обложение доходов от полеводства по пашне, но необходимо в то же время расширить опыт обложения по посеву.**

ОБ УЧЕТЕ КАЧЕСТВА ЗЕМЛИ.

Вопрос об учете качества земли возможно ставить лишь в отношении землеустроенных хозяйств в тех случаях, когда землеустройство сопровождалось оценкой земли. Из всей землеустроенной в БССР на I/X-1926 г. площади 1.009.500 дес. следует исключить поселковое землеустройство, так как в подавляющем большинстве наделение производится здесь по принципу равномерного распределения между хозяйствами земель разного качества. Не может быть и речи и об учете качества земли по колхозам и по прирезкам к существующим наделам, так как при этих формах землеустройства оценки качества земли не производилось. Таким образом, вопрос об учете качества земли может стоять в отношении только 264.109 дес. хуторских и отрубных земель.

Но в отношении этих земель вопрос об учете качества их практически слишком затруднен и, кроме того, оценки их являются устаревшими и не соответствуют в большинстве случаев действительной рентабельности земли. Эти соображения заставляют нас признать, что учет качества земли возможен лишь как опыт в небольшом масштабе в селениях, где землеустройство недавно проведено.

ОБЛОЖЕНИЕ НЕЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКИХ ДОХОДОВ.

Анализ обложения неземледельческих доходов и распределения этих доходов по группам хозяйств показывает, что хозяйства, являющиеся по землеобеспеченности маломощными, при наличии высокой скотообеспеченности и заработков для излишней рабочей силы—становятся вполне платежеспособными. Учет неземледельческих доходов сильно изменяет, таким образом, представление о мощности хозяйства. С этой точки зрения обложение неземледельческих доходов оправдало себя: оно содействует более правильному распределению сельхозналога.

Таким образом, вопрос об обложении неземледельческих доходов ставится не в принципиальной плоскости, а речь идет о том, как следует облагать неземледельческие доходы. В этом отношении следует признать, что особенно неудачным в общей системе сельхозналога этого года оказался закон от 3-го августа 1926 г., который устанавливал определенную норму привлечения к обложению учтенных неземледельческих доходов от кустарных и ремесленных промыслов. Применение этого закона на практике приводило к тому, что при обложении этих источников совершенно не учитывалось различие в размерах действительной доходности хозяйств от этих источников, и различные суммы доходности облагались в одном и том же размере по норме.

Этот закон и создал большую неувязку в обложении кустарных промыслов и источников сельского хозяйства. Вопрос об обложении неземледельческих доходов и должен быть пересмотрен с точки зрения полного учета всех неземледельческих доходов и повышения размера облагаемой доходности от этих источников (примерно, до 40—50 %).

Из неземледельческих доходов должна быть выделена зарплата.

Совершенно отказаться от обложения зарплаты считаем нецелесообразным: это вызвало бы недовольство в среде крестьянства.

Нужно оставить существующие рамки (10-15%) обложения учтенной зарплаты. Желательно исключение из обложения зарплаты лиц, не живущих в хозяйстве, не включая таких лиц в число едоков.

ОБЛОЖЕНИЕ ДОХОДОВ ОТ СПЕЦИАЛЬНЫХ ОТРАСЛЕЙ.

Данные кампании этого года показывают, что сельхозналог, впервые привлекший специальные отрасли к обложению, весьма слабо задел их: процент обложенного дохода к условно-чистому доходу этих отраслей составляет всего 14,8%. Причины польгоченного обложения специальных отраслей и мелкого животноводства заключается в том, что нормы облагаемого дохода были установлены значительно ниже доходности, исчисленной по этим отраслям. Слишком высокими оказались также установленные для садоводства и огородничества натуральные необлагаемые минимумы. Наконец, высоким оказался и определенный для учета возраст свиней.

Помимо исправления этих недочетов закон о сельхозналоге 1927-28 г. должен сделать дальнейшие шаги по пути обложения специальных отраслей и мелкого животноводства. С этой точки зрения надо будет допустить на будущий год обложение и тех специальных отраслей, которые до сих пор у нас не облагались, но и в условиях БССР имеют определенный вес (птицеводство, овцеводство). Оставляя натуральные минимумы для садоводства и огородничества, следует признать целесообразным **понизить их. Возрастная норма подлежащих учету свиней должна быть понижена с 8 до 4-6 месяцев.**

ХОЗЯЙСТВО или ЕДОК.

Одним из основных вопросов в системе сельхозналога является вопрос о построении прогрессии обложения: **по доходу на едока или по доходу на хозяйство.** Вопрос в общем сводится к тому, как можно более правильно оценить мощность крестьянского хозяйства: по производственному принципу (по хозяйству) или по потребительскому принципу (по едокам). Не останавливаясь подробно на соображениях, которые выдвигаются в пользу и против как одного так и другого принципа—можно признать, что применение как одного, так и другого принципа обложения в чистой форме не вполне соответствует нашей линии распределения тяжести обложения. Не разрешила вполне этой задачи и применявшаяся в этом году на Украине комбинированная система обложения по хозяйству с учетом количества едоков. Результаты украинской системы во всяком случае еще недостаточно исследованы и в вопросе о распространении этого опыта надо проявить осторожность. В условиях БССР предоставляется целесообразным воздержаться от применения украинской системы прогрессии, заключающей в себя опасность дробления дворов, впредь до проведения и изучения этого опыта в других частях Союза.

* * *

Вот в общих чертах перечень тех поправок к системе сельхозналога, необходимость которых выдвинула на очередь практика проведения налога в этом году.

ВОПРОСЫ БУДУЩЕГО СЕЛЬХОЗНАЛОГА.

1. Совещание членов ЦИК'а.

Во время заседания последней Сессии ЦИК'а БССР было созвано специальное совещание членов ЦИК'а—крестьян по вопросам сельхозналога на будущий год. В разрешении вопроса столь огромной политической важности, как сельхозналог—мнение такого компетентного совещания должно сыграть большое значение.

На совещание НКФином был вынесен ряд вопросов, связанных с предполагаемыми поправками к системе сельхозналога на будущий год, при чем постановка этих вопросов не сопровождалась предложением какой-либо определенной точки зрения о форме разрешения их.

Это обеспечило полную возможность выявить действительное мнение совещания.

Выступления всех участников совещания, представителей различных концов БССР, подчеркивали тот факт, что **коренная реформа сельхозналога этого года крестьянством в целом одобряется.** Крестьянство в общем уяснило правильность принципа подоходности обложения. Совещание и констатировало, что

> **система сельхозналога 1925/26 г. в основном себя оправдала и в коренной ломке не нуждается.**

Вместе с этим на совещании был выявлен целый ряд недостатков которые наблюдались на местах при практическом проведении закона.

В отношении **необлагаемого минимума** мнение всех выступавших сводилось к тому, что минимум этого года в 30 руб. на едока был слишком высокий. Вследствие этого было много случаев освобождения от налога вполне платежеспособных хозяйств. Наряду с такими случаями приводились примеры обложения бедняцких хозяйств, которые под необлагаемый минимум не подпадали.

Полное одобрение встретила мысль об установлении необлагаемого минимума не на едока, а на хозяйство в целом. В случае оставления необлагаемого минимума на едока указывалось на возможность понижения его до 20-25 рублей.

Совещание высказалось также за целесообразность установления в распоряжении РИК'ов специального **скидочного фонда** в размере 2—3% исчисленного налога. Как обязательное условие для создания такого фонда совещание считает необходимым распределение его до вручения окладных листов.

В отношении обложения доходов с полеводства большинство выступавших высказывалось **против учета по посеву**. Приводились такие соображения: обложение по посеву „сильно ударит по хозяйствам, переходящим на многопольный севооборот"; „сократит посевную площадь и будет замедлять переход на многополье"; „переход на посев даст большой процент укрытой площади". В принятой резолюции совещание высказалось за то, чтобы

> **сохранить и на будущий год обложение доходов с полеводства по пашне, но расширить опыт обложения по посеву.**

Указания отдельных участников совещания по вопросу **об учете качества земли** подтверждают, что этот вопрос является больным в системе сельхозналога. Неучет различия в качестве и рентабельности отдельных земельных участков вызывает на местах ряд нареканий.

Вместе с тем, все выступавшие по этому вопросу подчеркивали невозможность учета качества земли в индивидуальном порядке в отношении каждого хозяйства: это связано с большими техническими затруднениями и привело бы на местах к большим осложнениям, как следствие различного подхода к оценке земли. Было высказано пожелание **об учете качества земли,** хотя бы там, где **проведено землеустройство** и об индивидуальном подходе к землеустроенным участкам.

Совещание уделило большое внимание вопросу **о построении прогрессии**. Большинство высказалось за то, что прогрессия в основном не должна подвергаться изменениям. По вопросу о построении прогрессии обложения по доходу на хозяйство или едока мнение большинства склонилось к **едоцкому** принципу. Основные возражения против хозяйского принципа сводились к тому, что этот принцип кроет в себе опасность усиления тенденции к **дроблению крестьянских дворов,** а это явление, имеющее место в белорусской деревне, должно всячески задерживаться.

Единодушно было мнение совещания о том, что в этом году **обложение неземледельческих заработков** было проведено недостаточно полно (против обложения неземледельческих доходов не было ни одного голоса). Указывалось только с одной стороны на технические затруднения в выявлении неземледельческих заработков, а с другой стороны на неправильность применения нормативного метода в отношении неземледельческих доходов. Указывалось на целесообразность освобождения от обложения 50% дохода от лесных заработков, а также на необходимость освобождения от обложения доходов от отхожих промыслов крестьян, организуемых для этих целей в артели.

Вопрос об обложении зарплаты не вызвал больших возражений. Принципиально мнение совещания за обложение зарплаты, но в размере, фактически поступающем в хозяйство (не больше 15%).

По вопросу об обложении неземледельческих доходов совещание в принятой резолюции признает необходимым

> **усилить обложение неземледельческих заработков, повысив для этого процент обложения учтенной суммы. Считать необходимым предоставление определенных льгот для артелей-лесорубов.**

Одобрив привлечение к обложению специальных отраслей сельского хозяйства, совещание высказалось за **понижение натуральных необлагаемых минимумов для садоводства и огородничества.**

Сроки уплаты сельхозналога совещание признало целесообразным сократить до 3-х.

Совещание высказалось также за **отмену льгот** по сельхозналогу семьям учащихся и против освобождения от налога культурных посевов.

Касаясь вопроса о сумме будущего налога, совещание согласилось с необходимостью повышения ее в соответствии с ростом сельского хозяйства.

* * *

2. Совещание при Налоговом Управлении.

Вопросы будущего сельхозналога были подвергнуты обсуждению также на специально созванном при Налоговом Управлении совещании Начальников Управлений НКФ при участии и некоторых местных налоговых работников. Обсуждению были подвергнуты намечаемые поправки к закону на 1927-28 год.

В отношении обложения доходов с полеводства большинство совещания согласилось с теоретическим преимуществом обложения по посеву. В то же время указывалось, что помимо больших технических затруднений с которыми связан учет посева—это может на практике привести к фактическому сокращению посевной площади и может также задержать угловое травосеяние, что необходимо поощрать. Поэтому совещание считает

более целесообразным сохранить на 1927—28 г. обложение полеводства по пашне, расширив опыт обложения по посеву.

Вопрос об установлении скидочного фонда встретил некоторые возражения. Было высказано предложение об отказе от установления скидочного фонда, а вместо этого для регулирования обложения предоставить РИК'ам право сложения сельхозналога (дополнив соответствующим пунктом положение о взимании налогов). Это предложение не встретило сочувствия; указывалось на то, что стать на этот путь нельзя, так как это привело бы на практике к искажению этого права и большим ненормальностям. Большинством совещание высказалось за установление скидочного фонда.

Учет зарплаты в общей сумме неземледельческих доходов совещание признало целесообразным оставить и на 1927—28 г.

По вопросу об обложении специальных отраслей совещание высказалось

за оставление и понижение натуральных необлагаемых минимумов для садов и огородов, а также за понижение возрастной нормы для свиней.

Совещание признало также возможным привлечение к обложению в условиях БССР птицеводства и высказалось против обложения овцеводства. Было высказано мнение о том, чтобы второстепенные источники сельского хозяйства не учитывались особо, так как это загромождает технику учета, а взамен этого учитывался бы доход от этих источников в общей сумме. Однако, это мнение было отвергнуто и встретило вполне правильные возражения, что такой порядок привел бы на практике к произволу в области учета доходов от второстепенных источников.

Имевшие место на совещании прения выявили, что по вопросу хозяйство или едок—хозяйский принцип имеет больше сторонников. Не оказалось ни одного защитника едоцкого принципа в чистой форме. В пользу применения едоцкого принципа с поправками приводились следующие соображения:

1. учет едоков в хозяйстве стимулирует рост сельского хозяйства; 2. при построении прогрессии обложения нельзя ориентироваться исключительно на многосемейные хозяйства, число которых в общем неделимо, а надо исходить из интересов общей массы крестьянских хозяйств; 3. построение прогрессии по принципу на хозяйство послужило бы одной из причин дробления крестьянского хозяйства, что следует задерживать.

* * *

3. Всесоюзное совещание по сельхозналогу.

В разрешении вопросов будущего сельхозналога большую роль сыграют постановления состоявшегося в начале февраля всесоюзного совещания по сельхозналогу. Совещание прошло под знаком большой активности местных финансово-налоговых работников--практиков.

Последние имели возможность иллюстрировать проведение новой системы сельхозналога в разных концах Союза большим фактическим материалом. Это позволило наиболее полно выявить все недостатки ситемы и на основе обмена опытом разных районов наметить более правильно те поправки, в которых закон нуждается.

Не останавливаясь подробно на разборе принятых Совещанием постановлений, мы напомним лишь в кратце об основных моментах его работы.

Вполне понятно, что центральным вопросом совещания оказался вопрос о применении принципа обложения: по доходу на едока или по доходу на хозяйство. Этот вопрос по существу является основным в системе сельхозналога, так как от правильного разрешения его зависит выдержанность нашей линии классового распределения тяжести обложения в деревне. Интерес к этому вопросу на сельхозналоговом совещании этого года был особенно большой потому, что совещание должно было подвести итоги применявшегося в этом году на Украине опыта построения прогрессии по комбинации обоих принципов (едок и хозяйство). К учету результатов этого опыта совещание, как и следовало ожидать, подошло с большой осторожностью. Констатируя некоторые удовлетворительные результаты опыта Украины, совещание вместе с тем воздержалось рекомендовать повсеместное проведение этого опыта и высказалось лишь за распространение его на некоторые районы других Республик в целях дальнейшего изучения его.

Совещание подтвердило вполне выявившееся уже положение о том, что оставаться в дальнейшем на едоцком принципе в чистой форме—нельзя. Постановление Совещания по этому вопросу гласит:

> Исходя с этого обстоятельства, что наибольшим недостатком построения прогрессии на едока является переобложение маломощной части малоедоцких хозяйств, необходимо внести поправки, понижающие тяжесть налога для этих хозяйств в районах, где обложение будет производиться по едоцкому принципу.

Вопрос об обложении полеводства был освещен на совещании в докладе Налогового Управления БССР. Постановление Совещания по этому вопросу совпадает с точкой зрения НКФ БССР. Совещание согласилось с тем, что несмотря на то, что принципиально обложение доходов от полеводства по посеву более правильно и в большей степени соответствует принципам подоходности обложения—нам приходится все же считаться с техническими затруднениями учета посева и воздержаться еще от повсеместного распространения принципа учета по посеву. Вместе с тем Совещание высказалось за **обязательное расширение опыта обложения по посеву.**

Прения по вопросу о порядке **обложения неземледельческих доходов** выявили, что основной недостаток в отношении обложения этих источников в этом году заключался в твердых нормах. Твердые нормы стесняли обложение этих доходов и приводили всюду к неправильностям в отношении отдельных хозяйств. Почти все участники совещания высказывались против твердых норм и за применение индивидуального подхода в обложении неземледельческих доходов по ориентировочным нормам. Раздавались еще на совещании отдельные голоса против обложения неземледельческих доходов сельхозналогом вообще. Однако, это мнение сочувствия не встретило и в принятом постановлении Совещание констатирует, что

> обложение сельхозналогом крестьянства по совокупности доходов хозяйства от всех источников, в том числе и от специальных отраслей сельского хо-

зяйства и неземледельческих заработков, перераспределило тяжесть налога между отдельными районами и группами крестьянства, в большем соответствии с действительной доходностью районов и групп и понизив тяжесть обложения основных отраслей сельского хозяйства (земли и скота).

Специально был выделен на совещании вопрос о работе **низового Советского аппарата по сельхозналогу.** Этому вопросу было уделено совещанием много внимания. Совещание лишний раз подтвердило, что низовой советский аппарат с задачей проведения сельхозналога **вполне справляется**. Практика большего вовлечения в эту работу Сельсоветов путем передачи им ведения лицевых счетов плательщиков (что в БССР вполне привилось) себя оправдала. Совещание рекомендует расширить эту практику.

Совещание констатировало **положительные результаты работы сельских учетных комиссий** и высказалось за расширение их прав и обязанностей (дача заключений по жалобам).

Весьма существенны намеченные совещанием мероприятия **по упрощению системы учета и отчетности по сельхозналогу.** Совещание высказалось за отмену квитанций плательщикам, за сокращенный порядок представления двухнедельчых телеграфных сведений и упразднение месячной почтовой отчетности (заменив ее представлением сводки два раза в кампанию); признано желательным также об'единить в одну форму сведения о жалобах и о льготах и скидках и представлять ее два раза в год.

В отношении упрощения учета и отчетности весьма важно постановление Совещания об **отказе от сплошной регистрации всех хозяйств по групповой сводке ф. № 3 и о составлении ее выборочным путем.**

Намеченные совещанием мероприятия по сокращению учета и отчетности по сельхозналогу должны будут значительно разгрузить аппарат от технической работы по проведению кампании.

Наконец, особо должно быть отмечено выраженное Совещанием пожелание о том, чтобы **закон о сельхозналоге был опубликован не позднее конца марта месяца.** Если пожелание Совещания в этой части будет выполнено—это будет большим достижением и обеспечит более закономерное и успешное проведение сельхозналога будущего года.

ОТЗЫВЫ ОКРФИНОТДЕЛОВ БССР О ПОПРАВКАХ К ЗАКОНУ О СЕЛЬХОЗНАЛОГЕ НА 1927-28 г.

В вопросе о пашне или посеве большинство округов высказывается за **оставление обложения полеводства по пашне.** Аргумент у всех один и тот же: трудности учета посева, а также опасение, что учет посева может повлиять на сокращение посевной площади. Только три Окрфинотдела, **Мозырский, Полоцкий** и **Витебский** высказались за переход на повсеместное обложение по посеву. По мнению этих Окрфо—обложение по посеву обеспечивает более правильное распределение налога между отдельными группами, перенося тяжесть обложения на более зажиточные, так как % использования пашни под посев повышается в соответствии с обеспеченностью посевом и скотом. Трудности учета посева, по мнению Полоцкого Окрфо, вполне устранимы.

* * *

Больше расхождений между Окрфинотделами в вопросе о построении прогрессии: **по доходу на хозяйство или едока.** Мы располагаем мнениями 7-ми Окрфинотделов по этому вопросу; из них три округа **(Борисовский, Мозырский, Витебский)**—за хозяйство; **Калининск, Минск, Гомель** высказываются за едоцкий принцип. Однако, ни хозяйский, ни едоцкий принципы не принимаются в чистой форме, а с поправками на количество нетрудоспособных членов. Полностью за украинскую систему высказался **Бобруйский** округ.

* * *

Все Окрфинотделы подчеркивают тот факт, что **необлагаемый минимум** этого года себя не оправдал. Предложения по вопросу о необлагаемом минимуме различны.

За понижение необлагаемого минимума на едока и установление скидочного фонда высказываются **Калининский, Мозырский и Оршанский** округа. Последний предлагает, кроме того совершенно не применять необлагаемого минимума в отношении хозяйств, обеспеченных свыше чем 2-мя головами скота. Это предложение поддерживается также **Гомельским Окрфо**, который высказывается за установление необлагаемого минимума на хозяйство.

За необлагаемый минимум на хозяйство, а не на едока высказывается также **Минский** Окрфо, который предлагает кроме того

> предоставить местам право освобождения от налога бедняцких хозяйств в порядке взыскания.

Борисовский округ предлагает

> оставить 30 руб. на едока при условии повышения норм доходности от основных отраслей и обложения в большем размере неземледельческих доходов

и высказывается также за

> предоставление местам права сложения недоимки с неплатежеспособных хозяйств в начале кампании.

Витебский Окрфо предлагает

> размер необлагаемого минимума увязать с обеспеченностью хозяйства скотом, повысив его для бесскотных и малоскотных хозяйств и понизив для хозяйств, обеспеченных скотом свыше 2-х голов.

* * *

По вопросу о порядке **обложения неземледельческих заработков** Окрфинотделы выдвигают следующие предложения:

Все Окрфо согласны с необходимостью повысить размер облагаемого дохода с неземледельческих источников.

> Доход, от кустарных промыслов должен—по мнению **Бобруйского** Окрфо —учитываться полностью, за исключением расходов, связанных с этими промыслами. Следует отказаться от норм и установить индивидуальный подход к каждому кустарю.

За учет фактического дохода от неземледельческих заработков поступающего в хозяйство исключая расходы высказывается и **Борисовский** округ.

Мозырский Окрфо предлагает

> облагать полностью неземледельческие заработки местного характера, а отхожие промыслы привлекать к обложению в размере не ниже 20%.

За индивидуальный подход к обложению кустарей высказывается также **Витебский** округ. **Гомельский** округ предлагает установить ориентировочные нормы обложения кустарных промыслов.

Борисовский и **Мозырский** округа предлагают

предоставить право РИК'ам исключать из обложения неземледельческие доходы в бедняцких хозяйствах.

Выделяется мнение **Полоцкого** Окрфинотдела, который предлагает привлекать к обложению только неземледельческие заработки от кустарных промыслов и

совершенно освободить от обложения доход от лесоразработок и зарплаты.

В отношении зарплаты **Минский** Окрфо предлагает оставить существующий порядок. Это предложение поддерживает и **Витебский** округ. **Гомельский** Окрфо, высказываясь за оставление существующего порядка, предлагает

ограничить перечень лиц, освобождаемых от обложения зарплаты (оставив в этом перечне только председателей и секретарей сельсоветов, председателей Комитетов Взаимопомощи и лесных сторожей).

Мнение **Бобруйского** Окрфо по вопросу об обложении зарплаты следующее:

1) если зарплата является основным источником дохода в хозяйстве, то рабочие и служащие должны быть обложены подоходным налогом по совокупности (зарплата и доход от сельского хозяйства); 2) в противном случае должна учитываться фактически поступившая в хозяйство часть зарплаты.

* * *

Почти **все** Окрфинотделы высказались

за оставление существующего порядка обложения арендованных земель.

За **понижение нормы доходности** арендованной земли на 25% высказались **Бобруйский и Витебский** округа.

* * *

В отношении порядка обложения специальных отраслей сельского хозяйства выдвигаются следующие предложения:

Бобруйский Окрфинотдел считает, что в отношении

обложения пчеловодства и огородничества надо сохранить существующий порядок. В отношении же непотребительских садов следует ввести порядок обложения фактического дохода от них,

что касается свиноводства, то—по мнению **Бобруйского** Окрфо—следует отказаться от индивидуального учета свиней по возрасту, а

учитывать и облагать всех свиней, находящихся в хозяйстве к моменту учета, независимо от возраста, по норме не выше 2 рублей.

Борисовский Округ высказывается за необлагаемый минимум для садов и огородов в 1/3 дес. и за существующий порядок обложения пчеловодства и свиноводства.

Калининский Округ предлагает

понизить необлагаемый минимум для садов до 1/4 дес. в деревне и 1/8 в городе и повысить нормы доходности для садоводства.

Соглашаясь с понижением необлагаемого минимума для садоводства, **Полоцкий** Окрфо предлагает в то же время и

понизить нормы доходности для садов.

Понижение норм доходности по садоводству поддерживает и **Витебский** Окрфо.

Могилевский Окрфинотдел предлагает

учитывать фактический доход от садоводства, огородничества и пчеловодства путем индивидуального подхода к отдельным хозяйствам,

Гомельский Окрфо, предлагая установить необлагаемый минимум для садов в 1/6 дес., а для огородов 1/4 дес., высказывается за

обложение садов только в радиусе 10 верст от городских поселений.

и за

понижение норм доходности для огородов.

За понижение возраста свиней до 6 месяцев высказывается **Полоцкий и Гомельский** Окрфинотделы.

Минский Окрфинотдел предлагает

сохранить в отношении специальных отраслей существующий порядок обложения их.

* * *

В отношении сроков производства учета об'ектов обложения почти **все** Окрфинотделы высказываются за то, что

учет должен быть закончен к 1-му Июля.

Все Окрфо согласны с целесообразностью об'единения учета об'ектов по сельхозналогу с учетом Госстраха.

Описание метода исчисления условно-чистого дохода сельского хозяйства.

Правильное определение норм облагаемого дохода для отдельных административно-территориальных единиц имеет весьма важное значение, так как от этих норм зависят размеры налога и возможности его взыскания. Поэтому при установлении норм необходимо тщательно взвешивать всю сумму условий, определяющих доходность различных отраслей сельского хозяйства в отдельных округах, районах и селениях. При наличии достаточных статистических материалов лучшим способом учета всех этих условий и приведения их к одному показателю является исчисление так называемого условно-чистого дохода сельского хозяйства. Наркомфин БССР проводит это исчисление в масштабе округов ежегодно. Проведено оно и в текущем году, для определения норм облагаемого дохода на 1927—28 г. Ниже мы помещаем краткое описание методов этого исчисления. Не имея возможности (за отсутствием части нужных статданных) применить эти методы полностью округа и районы могут, однако, воспользоваться ими, как руководящей нитью при определении норм облагаемого дохода по отдельным отраслям сельского хозяйства для разных административно-территориальных единиц.

* * *

Исчисление условно-чистого дохода проводится отдельно для каждой отрасли сельского хозяйства: полеводства, луговодства, крупного рогатого скота, рабочего скота, свиноводства, овцеводства, садоводства, огородничества, пчеловодства и птицеводства. Исчисляется сначала валовой доход по каждой отрасли, а затем из полученных сумм исключаются важнейшие производственные расходы, связанные с получением этого дохода. Остаток и составляет условно-чистый доход.



Описанные ниже методы и элементы исчисления условно-чистого дохода воспроизводят в основных чертах те, которые применялись и в прошлом году. Изменения произошли лишь в следующем: а) посевная площадь, численность стада и т. п. берутся за последний учетный, т.-е. за 1926 год; б) урожай—средний за последнее 4-х летие; в) оценка продукции сельского хозяйства производится по ценам сельских, а не городских рынков и за последние два года, как наиболее нормальные для цен; г) в расчет доходности рабочего скота не вводится стоимость работ во внеземледельческих заработках, которые учитываются и облагаются самостоятельно.

ПОЛЕВОДСТВО.

Валовая доходность полеводства исчисляется по посевной площади отдельных культур в 1926 г. (данные ЦСУ) и среднему за последние 4 года урожаю по каждой культуре. Помножив посевные площади на урожай получаем валовой сбор отдельных культур. Оценка этого сбора производится (как и для остальных отраслей сельского хозяйства) по ценам сельских рынков за последние 2 года, при чем берутся средние цены за период наиболее показательный, т. е. для полеводства—за период: август—февраль месяцы.

Расходы по полеводству складываются из: 1) семян; 2) работы лошади по обработке земли и уборке урожая и 3) из стоимости удобрений. Расход на семена определяется по средним нормам высева на 1 дес. Оценка семян производится по тем же ценам, что и для урожая. Стоимость работы лошади, вложенной в полеводство, определяется по среднему количеству рабочих дней лошади, потребному на 1 дес. посева, и по цене 1 рабочего дня лошади. Последняя (цена) получается путем вычета из цены рабочего дня человека с лошадью—цены рабочего дня человека. Если, скажем, наем человека с лошадью в период полевых работ обходится в 2 рубля в день, а наем человека без лошади в 1 рубль, то цена рабочего дня лошади составит 2 руб.—1 руб. =1 руб.

Стоимость удобрений определяется по количеству навоза, полученного от скота. Об этом подробнее—в разделе животноводства.

Получив, таким образом, валовой доход полеводства и исключив отсюда расход на семена, работу лошади и удобрение, выводим остаток. Если, например, в Н...ском районе имеется 10.000 дес. пашни, из них засеяно было 6.000 дес.; валовой доход подсчитан в 50.000 р. расходы составляют: на семена 16.000 руб., на работу лошади—7.000 р. и на удобрение—3.000 руб., то условно-чистый доход составит 24.000 руб., т. е. в среднем 24 руб. на 1 дес. пашни или 40 руб. на 1 дес. посева. Получив соответствующие показатели и для других районов, мы имеем возможность установить правильное соотношение норм облагаемого дохода для них.

КРУПНЫЙ РОГАТЫЙ СКОТ.

Доходность крупного рогатого скота складывается из мясной, молочной, кожной и навозной продукции. Расходной статьей являются корма.

При исчислении мясной и кожной продукции соблюдается так называемый „принцип равновесия стада“ т. е. из естественного прироста и браковки стада зачисляется в убой такое количество, которое

возможно без уменьшения или увеличения наличного стада. Если, например, в Н...ском районе числится:

2 тыс. быков

98 тыс. коров (в том числе тельных 70 тысяч) и

50 тыс. молодняка, то расчет ведется следующим образом: сначала определяется количество взрослого скота, идущего на убой по естественной выбраковке. Если, скажем эта браковка равняется 10% в год, то из 100 тыс. голов взрослого скота (быков и коров) ежегодно бракуется 10 тыс. Затем определяется естественная смертность. Если она составляет 5%, то, следовательно, по браковке и смертности из взрослого стада отойдет 10+5 тыс.=15 тыс. Это количество пополняется за счет следующей возрастной группы, т. е. за счет молодняка, из которого, таким образом, отходит на ремонт 15 тыс. Смертность по молодняку составляет, скажем, 10% и, следовательно, всего из молодняка выбывает:

15 тыс. на ремонт взрослого стада

5 тыс. на смертность, а всего 20 тыс. и остается 30 тыс. Эти 30 тыс. молодняка зачисляются в убой, а вся убыль молодняка (50 тыс.) пополняется за счет телят. Число телят определяется количеством тельных коров, в нашем примере оно составит 70 тыс. Отсюда исключаем смертность, скажем 10% и ремонт молодняка (50 тыс.), а всего—57 тыс. Остальные 13 тысяч зачисляем в убой. Таким образом, в итоге нашего расчета получается равновесие стада, а внутренние передвижки дают:

	Убойных голов: в тысячах	Павших голов: в тысячах
Взрослых	10	5
Молодняка	30	5
Телят	13	7.

Отсюда уже легко исчислить мясную и кожную продукции. Первая определяется количеством убойных голов и средним убойным весом, для каждой возрастной группы. Кожная же продукция исчисляется по количеству убойных и павших голов. Оценка мяса и кож производится по средним ценам сельских рынков за период август-декабрь месяцы 1925-26 г.

Молочная продукция исчисляется по количеству дойных коров и средним годовым удоям. Молоко переводится в масло и обрат (обезжиренное молоко) из расчета: по маслу—среднего % жиров в молоке, по обрату—из расчета 75% молока. Оценка масла и молока—также по ценам сельского рынка.

Навозная продукция определяется весом сухого вещества в кормах и подстилке для всего стада. Этот вес помножается на коэффициэнт 2,5. Оценка навоза—чисто-условная по 1 коп. за пуд. Эта условность не имеет большого значения поскольку навоз—оборотная статья: доходная по скоту и расходная—по полеводству.

Расход на корм исчисляется по средним в данной местности кормовым дачам для каждой возрастной категории. Оценка кормов по ценам принятым для полеводства и луговодства.

Исчислив валовую доходность и исключив из нее расход на корм крупного рогатого скота, получаем условно-чистый доход. Разделив всю сумму его на число взрослых голов выводим среднюю для данной местности цифру условно-чистого дохода на одну голову крупного рогатого скота

ЛУГОВОДСТВО.

Валовая доходность луговодства определяется площадью лугов отдельно заливных, суходольных, болотных и лесных и средним сбором трав с 1 дес. каждой категории лугов за ряд последних лет (по возможности за 1922-24 г.г.). Оценка сбора сена—по ценам сельских рынков. Из валовой доходности луговодства исключаются расходы на работу лошади, связанные с уборкой урожая (см. полеводство) по количеству потребных для этого дней и цене 1 рабочего дня лошади. Полученный по каждой категории лугов условно-чистый доход делится на число десятин луга каждой категории.

РАБОЧИЙ СКОТ.

Доход по рабочему скоту складывается из стоимости работы лошади в полеводстве, луговодстве и внутри-хозяйственных работах. Последнее определяется по количеству дней на это затрачиваемых (бюджетные описания крестьянских хозяйств) и стоимости 1 рабоч. дня. Расход на корма исчисляется по средним для данной местности кормовым дачам для отдельных возрастных категорий рабочего скота. Оценка кормов та же, что и по крупному рогатому скоту.

СВИНОВОДСТВО.

Продукция свиноводства составляется из мяса и сала. В убой по взрослым (ст. 1 года) свиньям зачисляется количество, равное числу подсвинков, за вычетом естественной смертности их. Если, скажем, в стаде имеется 50 тыс. взрослых свиней и 50 тыс. подсвинков, при чем смертность взрослых—5%, а подсвинков 10% то в убой по взрослым свиньям зачисляется 50 тыс.—5 тыс.=45 тыс., так как в этом размере убыль взрослых свиней может быть покрыта подсвинками. Число поросят определяется по числу маток и среднему годовому размеру приплода на 1 матку. Смертность всех возрастных категорий исчисляется по средним для данной местности %%. В убой зачисляется все количество поросят-приплода за вычетом из него естественной смертности и количества, необходимого на ремонт подсвинков.

В отдельных местностях (со скороспелым свиноводством) количество подсвинков в 2-3 раза превышает число взрослых свиней. В таком случае в убой по взрослым свиньям зачисляется все количество их за вычетом смертности, а в убой по подсвинкам—все количество их за вычетом смертности и ремонта взрослых свиней (т. е. всего количества взрослых свиней).

Количество мяса и сала определяется по среднему для данной местности убойному весу туши и по %% сальности. Оценка мяса и сала—по тем же ценам сельских рынков, что и по крупному рогатому скоту.

Расход на корм по свиноводству исчисляется: для убойного контингента—из расчета 4 пуд. зерновых кормов на 1 пуд убойного веса, а для прочих—по средним кормовым дачам для данной местности.

ОВЦЕВОДСТВО.

По овцеводству в доход зачисляется продукция мяса, овчин и шерсти, а в расход—корма.

Убойный контингент взрослых овец—30% наличного стада, а по ягнятам весь приплод за вычетом смертности и ремонта старшей возрастной группы. Количество мяса—по средним убойным весам 1 туши.

Число овчин—количеству убитых и павших овец. Шерстяная продукция по количеству взрослых овец, считая, что идущия в убой имеют 1 стрижку, остальные взрослые—2 стрижки; по ягнятам—идущия в убой не стригутся, а остальные—имеют 1 стрижку. Выход шерсти с 1 гол. по данным опроса местного населения.

Расход на корм—по средним для данной местности кормовым дачам.

САДО-ОГОРОДНИЧЕСТВО.

Валовой сбор фруктов по количеству десятин сада, числу плодоносных деревьев на этой площади и среднему за ряд лет сбору фруктов с 1 дерева. Сбор овощей—по площади огородов и среднему урожаю овощей с 1 дес. Оценка сбора фруктов и овощей—по заготовительным ценам. Расходы: по саду—на восстановительные работы и уход (в среднем до 30 руб. на 1 десятину), а по огороду—на обработку, семена и удобрение и сбор овощей.

ПЧЕЛОВОДСТВО.

Валовой сбор меда и воска определяется по количеству ульев: а) рамочных, б) колодных и средней выемке меда и воска с 1 улья в год. Оценка продукции производится по заготовительным ценам.

Обзор прохождения жалоб по промысловому налогу в кассационных инстанциях.

(За 1924/25 и 1925/26 г.)

Число жалоб по промналогу. В течение 1924/25 г. и 1925/26 г. в НКФ БССР поступило 719 жалоб по промысловому налогу. По отдельным окладным периодам число поступивших жалоб распределяется следующим образом:

	1924—1925 год.		1925—1926 год.		За все 4 полугодия.
	1-ое полугодие.	2-ое полугодие.	1-ое полугодие.	2-ое полугодие.	
В абсолютном выражении . . .	177	260	171	111	719
В % %.	24,6	36,3	23,7	15,4	100 %

Таким образом, наибольшее число жалоб падает на 2-ое полугодие 1924/25 г.; по сравнению с предшествующим периодом (1-ое полугодие 1924/25 г.) число жалоб, поступивших в этом полугодии, возросло на 47 %. Такое увеличение числа жалоб во 2-ом полугодии в значительной степени об'ясняется повышением обложения частной торговли в указанном полугодии вследствие констатированного некоторого недообложения ее в предшествующие периоды (ревизии Налогового Управления и Госналога).

В первом полугодии 1925/26 г. число жалоб значительно снижается. Снижение это находится в непосредственной связи с веяниями „налоговой весны". К указанному полугодию относятся значительные льготы, предоставленные кустарям и ремесленникам (законы от 10-го апреля, 12-го мая и 12-го июня); благодаря этим льготам уменьшилось число предприятий, привлекаемых к обложению уравсбором.

В последнем обследуемом полугодии (2-ое полугодие 1925/26 г.) пока зарегистрировано 111 жалоб. В это число не вошли 30 жалоб которые находятся еще на рассмотрении окружных комиссий. Но и с учетом этих жалоб общее количество жалоб за 2-ое полугодие 1925/26 г. (141) будет самым меньшим в течение четырех обследуемых полугодий. Это об'ясняется с одной стороны некоторой стабилизацией обложения, а с другой стороны тем, что в предыдущем полугодии значительно уменьшилось число отмененных НКФ БССР постановлений окружных комиссий. Последнее, конечно, об'ясняется большей обоснованностью обложения. В общем числе жалоб по промысловому налогу (719 за 4 полугодия) жалобы по патентному сбору составляют только 15%

(109 жалоб), остальные 85% общего числа жалоб падают на уравнительный сбор. Небольшое количество жалоб по патентному сбору по сравнению с жалобами по уравнительному сбору—об'ясняется тем, что патентный сбор взимается на основании внешних, легко учитываемых признаков (число служащих и рабочих, размер и характер торгового помещения и т. п.) и настолько точно регламентирован, что он является в большинстве случаев бесспорным и не может вызывать большого количества жалоб. Наибольшее количество жалоб по патентному сбору приходится на протоколы за неправильную выборку и за невыборку патентов на скупку. Следует заметить, что наблюдение за выборкой патентов на скупку является самым трудным делом во всей поверке торговли и промыслов. Установить самый факт скупки и ее размеры бывает зачастую весьма трудно; в виду этого почти каждый протокол на скупку вызывает обжалование.

Распределение жалоб по округам.

По отдельным округам жалобы по промысловому налогу распределяются следующим образом:

НАИМЕНОВАНИЕ ОКРУГОВ:	1924—1925 г.		1925—1926 г.		Всего за 4 полугодия.
	1-ое полугодие.	2-ое полугодие.	1-ое полугодие.	2-ое полугодие.	
Минский . . .	29	54	65	59	207
Витебский . . .	9	56	27	11	103
Бобруйский . . .	23	25	22	12	82
Могилевский . .	14	22	4	5	45
Оршанский . . .	51	12	17	4	84
Борисовский . .	11	37	9	7	64
Полоцкий . . .	—	11	10	2	23
Мозырский . . .	2	4	1	1	8
Слуцкий . . .	6	8	9	4	27
Калининский . .	32	31	7	6	76
По БССР: . .	177	260	171	111	719

В общем число жалоб распределяется между округами более или менее равномерно—соответственно числу плательщиков. Исключение составляют только округа Калининский, Оршанский и Борисовский, по которым число жалоб в кассационные инстанции не соответствует положению этих

округов среди других. Такое выпячивание указанных округов, относящееся впрочем только к 1924/25 году, подтверждает вывод о том, что в 1924/25 г. в этих округах наблюдались случаи переобложения плательщиков (вывод этот в свое время был сделан Налоговым Управлением). Наблюдавшаяся необоснованность обложения доказывается еще результатами рассмотрения жалоб: во 2-ом полугодии 1924/25 г. из 51 жалобы по Оршанскому округу удовлетворены 12 (24%). из 32 жалоб по Калининскому округу удовлетворены 16 (50%).

Число удовлетворенных жалоб.

Число удовлетворенных жалоб и их процентное отношение к общему числу жалоб уменьшается из полугодия в полугодие. Так, в 1-ом полугодии 1924/25 г. из общего числа 177 поступивших жалоб удовлетворено 67 или 38%, число удовлетворенных жалоб во 2-ом полугодии составляет 75 или 29%, в 1-ом полугодии 1925/26 г. из 171 жалобы удовлетворено 29 жалоб или 17%, во 2-ом же полугодии 1925/26 г. процент удовлетворенных жалоб снижается до 10 (11 из 111). Уменьшение числа удовлетворяемых жалоб свидетельствует о постепенно улучшающейся постановке изучения предприятий, о большей обоснованности обложения и о внедрении налоговой законности.

Своевременность представления округами заключений по жалобам

Согласно положения о промысловом налоге, жалобы, подаваемые в НКФ, должны быть рассмотрены в окружных комиссиях и представлены в НКФ в двухнедельный срок. Фактически же рассмотрение жалоб в Окркомиссиях сильно запаздывает.

НАИМЕНОВАНИЕ ОКРУГОВ	Число поданных жалоб	Представлено в срок		Среднее число дней на рассмотрение жалобы
		В абсолютных цифрах	В % %	
Минский	207	67	32%	56
Витебский	103	27	26%	30
Бобруйский	82	8	10%	38
Могилевский	45	11	25%	30
Оршанский	84	8	10%	60
Борисовский	64	15	23%	77
Полоцкий	23	8	35%	44
Мозырский	8	5	63%	43
Слуцкий	27	7	26%	51
Калининский	76	21	28%	48
ПО БССР	719	177	25%	49

Число своевременно представленных в НКФ жалоб составляло в 1-ом обследуемом полугодии 21% общего числа жалоб, поданных в НКФ в этом полугодии; во 2-ом полугодии—20%, в третьем—26% и в четвертом—38%. Таким образом, хотя в 1925/26 г. число своевременно представляемых жалоб и возросло, все же **запаздывание по разрешению жалоб еще очень значительно**. Наиболее неаккуратными в деле своевременной дачи заключений по жалобам являются Бобруйский и Оршанский округа. (к сроку представлено лишь 10% жалоб). В остальных округах (кроме Мозырского, по которому вообще поступило очень мало жалоб) число представленных после срока жалоб колеблется от 65% до 75% к общему числу поданных жалоб. Такое постоянное несвоевременное представление жалоб следует отчасти об'яснить **недостаточностью двухнедельного срока** для разбора жалобы, особенно если принять во внимание, что жалобы подаются почти в одно время и что по ним должно быть дано заключение такого сравнительно громоздкого учреждения, каким является Окружная Комиссия.

В общем за все четыре обследованные полугодия из общего числа 719 жалоб представлены в срок только 177 жалоб или 25%. На представление остальных 542 жалоб потребовалось в среднем по 49 дней, т. е. время в три с половиной раза более, чем предоставлено законом. Но этим сроком, как бы он сам по себе не был велик, дело еще не оканчивается: очень часто материал, представляемый Окружными Комиссиями по жалобам, совершенно недостаточен для вынесения по ним того или иного постановления и поэтому приходится возвращать по два и по три раза одну и ту же жалобу для представления дополнительных сведений. Эти дополнительные хождения жалоб из НКФ в Окрфинотдел и обратно отнимают гораздо больше времени, чем сколько ушло на первоначальную дачу заключений по всем жалобам вместе взятым.

Сколько же об'яснений окружных комиссий по поданным в НКФ жалобам было признано недостаточными и возвращалось обратно?

Наиболее неблагополучно в этом отношении обстояло дело в 1-ом полугодии 1924/25 г. Так, по Калининскому округу из 32 жалоб возвращены были 23, из них 4 жалобы возвращались по 2 раза; по Минскому округу из 29 жалоб возвращены были 14 жалоб, из них 6 по два и по 3 раза. По некоторым округам (Мозырский, Слуцкий) все представленные жалобы были возвращены для дополнительного представления сведений. Всего в 1-ом полугодии из 177 жалоб возвращено было 90 жалоб, что составляет 51% всех жалоб этого полугодия, причем 22 жалобы возвращались по два раза, а 9 жалоб—по три раза.

Во втором полугодии 1924/25 г. дело с жалобами **несколько улучшилось,** хотя и в этом полугодии возвращены были 72 жалобы (28%). Из общего числа возвращенных жалоб 18 возвращались по 2 раза, пять по три раза и одна жалоба, даже, 4 раза. Из округов наиболее неблагополучными в этом отношении были Калининский (возвращено 14 из 31), Борисовский (13 из 37), Бобруйский (10 из 25) и Минский (15 из 54.)

В 1-ом полугодии 1925/26 г. отмечается **повышение процента жалоб, возвращаемых для дачи дополнительных сведений.** Из общего числа жалоб, поступивших в этом полугодии (171) возвращено 60 или 35%. Повышение процента возвращаемых жалоб идет, главным образом, за счет Минского округа, по которому из 65 жалоб возвращена была 31 жалоба, причем из них 8 жалоб возвращались по 2 раза, а 3 по 3 раза.

Со 2-го полугодия 1925/26 г. Налоговое Управление взяло курс на скорейшее разрешение жалобы на основании тех данных, которые представлены. На дообследование жалобы возвращались только в крайнем случае, если по представленным данным не было никакой возможности разрешить жалобу. По имеющимся сведениям о 2-ом полугодии 1925/26 г. возвращено для дообследования только 10 жалоб.

Обжалование постановлений НКФ БССР в НКФ СССР.

Плательщики не всегда удовлетворяются постановлениями по их жалобам НКФ БССР и использовывают вторую кассационную инстанцию—НКФ СССР. В течение 1924/25 г. и 1925/26 г. в НКФ СССР подано всего 10 жалоб, что в отношении к 719 жалобам поданным в НКФ БССР, составляет 1,4%. Из этих 10 жалоб НКФ СССР удовлетворена одна жалоба по формальным основаниям (плательщику Окружной Комиссией в посланном об'явлении не было указано мотивов отклонения жалобы).

Характер жалоб в НКФ БССР.

Следующая таблица показывает характер жалоб, подаваемых в НКФ БССР:

НАИМЕНОВАНИЕ ОКРУГОВ.	Жалобы на преувеличенный оборот.	Жалобы на неправильн. применение проц. обложения.	Жалобы на невызов в Комиссию.	Жалобы на неправильн. привлечение к обложению.	ВСЕГО.
Минский	140	24	3	13	180
Витебский	71	6	—	14	91
Бобруйский	61	9	1	4	75
Могилевский	24	1	5	8	38
Оршанский	46	4	2	7	59
Борисовский	47	6	2	4	59
Полоцкий	20	2	1	—	23
Мозырский	3	2	—	2	7
Слуцкий	20	1	1	1	23
Калининский	36	7	—	12	55
ВСЕГО	468	62	15	65	610
%	77 %	10 %	2 %	11 %	100 %

В эту таблицу включены только жалобы по уравсбору, т. к. жалобы по патентному сбору в огромном большинстве своем не могут быть не кассационными. Приведенные данные показывают, что до 77% всех жалоб по уравсбору не имеют кассационных мотивов. Об'ясняется это тем, что после районирования в Белоруссии осталась лишь одна апелляционная инстанция—окружная налоговая комиссия. Плательщики же рассматривают НКФ как высшую апелляционную инстанцию.

Заключения Окружных Комиссий.

Известный интерес представляет наблюдение, как относились округа к представляемым жалобам в НКФ. Приводимая ниже таблица дает отчасти на это ответ:

НАИМЕНОВАНИЕ ОКРУГОВ.	Отменено постановлений	В ТОМ ЧИСЛЕ		Число случ. изменения Окркомиссией своих заключений после дополнительных запросов.
		Согласно с заключением Окркомиссии.	Вопреки первоначальному заключению ОК.	
Минский	46	16	30	8
Витебский . . .	19	9	10	—
Бобруйский . . .	27	7	20	9
Могилевский . . .	12	5	7	4
Оршанский . . .	24	3	21	7
Борисовский . . .	12	1	11	5
Полоцкий . . .	—	—	—	—
Мозырский . . .	4	—	4	2
Слуцкий	6	—	6	—
Калининский . . .	32	1	28	10
По БССР . .	182	45	137	45

Приведенные цифры показывают, что в большинстве случаев Окружные Комиссии старались отстоять свое первоначальное мнение; только в 45 случаях (25%) окружные комиссии сами высказались в своих первоначальных заключениях в НКФ за отмену своих постановлений. Некоторое излишнее упорство окружных комиссий в отстаивании своего первоначального мнения доказывается тем обстоятельством, что после дополнительных запросов Налогового Управления Окружные Комиссии в 45 случаях вынуждены были изменить свое первоначальное заключение и ходатайствовать перед НКФ об отмене своего постановления.

Общая картина прохождения жалоб в Окружных Комиссиях рисуется в следующем виде. Жалобы разбираются довольно поверхностно, предварительной проработки их Участковыми Комиссиями и заключений в Окрфинотделах обычно

не делалось. Окружная Комиссия в большинстве случаев идет за участковой комиссией. Основания обложения, его правильность часто совершенно игнорируются; до сих пор на первом плане нередко ставятся соображения платежеспособности, часто ошибочно понимаемые и обычно смешиваемые с легкостью взыскания. Обоснований того или иного своего постановления Окружная Комиссия сплошь и рядом не проводит и только после дополнительных запросов Налогового Управления подыскиваются эти основания к принятому решению, отсюда часто очевидная их искусственность и пригонка к данному случаю.

Следует заметить, что начиная со 2-го полугодия 1925/26 г. замечается значительное **улучшение качества заключений по жалобам.** Обороты более или менее обосновываются, жалобы плательщиков разбираются по пунктам и по каждому пункту дается мотивированное заключение. Значительно реже встречаются такие ничего незнающие мотивы, как „на бойком месте“, „значительный запас товара“, „большой круг покупателей“ и. т. п.

Основания отмены постановлений Окружных Комиссий.

В приводимой ниже таблице основания отмены разбиты на группы: отмена по невызову в Комиссию, отмена в виду неправильного применения процента обложения, отмена в арифметических ошибках в исчислении оборотов, отмена в виду преувеличенного исчисления оборота, и, наконец, все остальные случаи отмены, куда включены и все случаи отмены постановлений по патентному сбору.

НАИМЕНОВАНИЕ ОКРУГОВ	Невызовы в Комиссию	Неправ. % обложения	Ошибка в исчислении	Преувеличенный оборот	Остальные	ВСЕГО
Минский	5	12	3	6	20	46
Витебский	—	5	—	6	8	19
Бобруйский	—	5	—	8	14	27
Могилевский	5	—	—	6	1	12
Оршанский	2	10	—	4	8	24
Борисовский	1	2	4	2	3	12
Полоцкий	—	—	—	—	—	—
Мозырский	—	2	—	1	1	4
Слуцкий	1	1	—	1	3	6
Калининский	—	8	—	9	15	32
По БССР	14	45	7	43	73	182
%-ное отношение к общему числу отмененных постановлений	8%	25%	3%	24%	40%	100%

Как видно из приведенной таблицы за невызов в Окружную Комиссию и за несвоевременное вручение повесток, благодаря чему жалобщик не мог явиться в Окружную Комиссию, было отменено 14 постановлений Окружных Комиссий, что составляет 8% к общему числу всех отмененных НКФ постановлений. Более часто такие отмены встречались по Минскому и Могилевскому округам.

Следующей, но уже более значительной группой среди отмененных постановлений Окружных Комиссий, являются отмены по неправильному применению % обложения. Указанных случаев за все четыре полугодия было 45, что составляет 25% общего числа отмененных постановлений. Этот кассационный повод особенно часто встречается в Минском, Оршанском, Калининском и отчасти Бобруйском и Витебском округах. Неправильное применение %% обложения следует отнести, главным образом, на предприятия по скупке, к которым округа зачастую применяли розничный процент вместо оптового, а также на предприятия, торгующие с'естными припасами (продовольственные продукты первой необходимости), к которым довольно часто неправильно применялся % обложения, как к бакалейной торговле. Неправильно применялся местами так-же % обложения и к полуоптовой торговле.

Из группы отмененных постановлений, в виду преувеличенного оборота, выделена небольшая группа постановлений (7), отмененных в виду арифметических ошибок, допущенных при исчислении оборота. Такие ошибки допускались только по двум округам—Минскому—3 случая и Борисовскому—4 случая. Самое выделение указанных случаев в особую группу произведено для того, чтобы показать, насколько иногда небрежно налоговые инспектора относятся к своим заключениям по жалобам в Окружные Комиссии. Вот образцы этих ошибок: 1) ежемесячная выручка—4.000 р., полугодовая —30.000 р.; 2) еженедельная выручка—100 р., полугодовая— 4.000 р.; 3) ежедневная выручка—30—35 р., полугодовая— 7.000 руб. и т. п. Окружная Комиссия настолько слепо шла за Участковой Комиссией и инспектором, механически перепечатывая их заключение, что повторяла ту-же арифметическую ошибку не только в своем постановлении, отказывая жалобщику, но и повторяла эту же ошибку в своем заключении по жалобе в НКФ, приводя, в виде обоснования оборота—те-же самые неправильные расчеты.

В группу остальных оснований отмены НКФ постановлений Окружных Комиссий отнесены кроме случаев отмен по патентному сбору, коих было 35,8 случаев отмен, которые не укладывались ни в одну из приведенных в таблице групп. Сюда надо отнести случаи непредоставления кустарям льгот и привлечения их к уравсбору по патенту 1-го разряда промышленных предприятий двойной стоимости без составления протокола, неправильного применения ст. 78 Положения, исчисления оборота на основании данных облагаемого периода, а не предыдущего и т. п.

Постановления Окружных Комиссий по патентному сбору отменялись НКФ в виду неправильного или недостаточного

обоснования размеров скупки и самой скупки, неправильного отнесения к скупке операций по закупке товаров для своего торгового предприятия, неправильного определения оборудования и т. п. Всех отмен по патентному сбору было 35 против 147 отмен по уравнительному сбору. Указанные отмены распределяются по округам следующим образом:

По Минскому	округу	— 6
По Витебскому	„	— 4
По Бобруйскому	„	— 3
По Оршанскому	„	— 12
По Слуцкому	„	— 3
По Калининскому	„	— 7
Всего		— 35

Как видно из приведенного списка, по числу отмен, падающих на патентный сбор, выделяются округа Оршанский и Калининский, причина такового выделения уже была об'яснена выше, это большое количество скупок в этих округах и трудность уловления этих предприятий.

* * *

Настоящий обзор прохождения жалоб был подвергнут обсуждению на техническом совещании при Налоговом Управлении. Совещанием было принято следующее постановление:

1. Считать, что предоставленный законом 2-х недельный срок представления Окружными Налоговыми Комиссиями заключений по жалобам, подаваемым в НКФ, является недостаточным. Налоговому Управлению возбудить пред Госналогом вопрос о продлении этого срока до одного месяца.

Предложить Окрфинотделам строго придерживаться устанавливаемых Налоговым Управлением сроков представления дополнительных сведений по жалобам по отдельным запросам.

2. В связи с отсутствием в БССР 2-й апелляционной инстанции считать необходимой и обязательной для Окрфинотделов предварительную обработку ими заключений по жалобам, даваемых Участковыми Комиссиями, до передачи жалоб в Окружные комиссии; в нужных случаях Окрфинотделы должны производить также обследования по жалобам.

3. Считать необходимым, что Окружные Налоговые Комиссии обязаны давать исчерпывающие заключения по жалобам, не оставляя без ответа ни одного пункта жалобы. Полнота заключений должна в будущем исключить наблюдаемое в практике до сих пор возвращение Налоговым Управлением жалоб по несколько раз для дообследования и дачи дополнительных сведений.

4. Обратить внимание Окружных Финотделов на необходимость строгого соблюдения требуемого законом порядка рассмотрения жалоб в Окружных Комиссиях только при наличии росписок плательщиков в получении повесток о вызове в комиссию.

5. Указать Окрфинотделам на необходимость производства анализов прохождения жалоб в Окружных Комиссиях и принимать меры к устранению при следующей налоговой кампании выявленных по анализам недочетов в работе Участковых Комиссий.

ИТОГИ АКЦИЗНОГО ОБЛОЖЕНИЯ В БССР ЗА 1925-26 г.

Из культур, питающих под‘акцизные отрасли промышленности на территории БССР (без Гомеля и Речицы) выращиваются: лен, ячмень и картофель. Эти культуры шли на производство льняной пряжи, пива, сырого спирта и крахмала. Последний употреблялся на дрожжевых заводах и на производство патоки (крахмальный сахар). Благодаря развитию винокурения и укреплению крестьянских хозяйств отмечается значительный рост посевной площади культур, питающих под‘акцизную промышленность.

	1923/24 г.	1924/25 г.	1925/26 г.
Лен	66.902 дес.	98.512 дес.	96.053 дес.
Ячмень	196.252 дес.	198.279 дес.	214.760 дес.
Картофель	239.512 дес.	251.836 дес.	313.744 дес.

Повышается также и **урожайность** указанных культур. Средний сбор с десятины льна в 1923/24 г. состоял 19,4 пуда, а в 1925/26 г.—22,5 пуда; увеличение урожайности на 15,1%; урожайность картофеля увеличилась на 9,5% (599 пудов в 1925/26 г. против 548 пудов в 1923/24 г.) Только по ячменю отмечается понижение урожайности в 1926 г. в виду засушливой погоды в периоде созревания.

Из всего урожая картофеля составлявшего в 1925/26 г.—187.933 тыс. пуд., употреблено на винокурение 1.192 тысячи пудов и на производство крахмала—655 тысяч пудов, всего, таким образом, около 1% урожая.

Основные отрасли производства под‘акцизной промышленности в БССР следующие: винокурение, производство дрожжей, спичек, табачных изделий, пивоварение.

Всего на территории БССР функционировало в 1925/26 году—77 предприятий (заводов, фабрик), вырабатывавших под‘акцизные предметы.

По отдельным отраслям под‘акцизной промышленности общее количество предприятий распределяется следующим образом:

Наименован. под‘акцизной промышленности.	ЧИСЛО ЗАВОДОВ. 1924—1925 год. Государств.	Частные	ВСЕГО.	1925—1926 год. Государств.	Частные	ВСЕГО.
Пивоварение	4	3	7	4	3	7
Дрожжевая	6	—	6	6	—	6
Винокурение	14	—	14	41	—	41
Выработка папирос	—	8	8	—	7	7
Бумажная	1	—	1	1	—	1
Спичечная	1	—	1	1	—	1
Махорочная	1	7	8	2	7	9
Текстильная	3	1	4	3	—	3
Спирто-водочная	2	—	2	2	—	2
ИТОГО:	32	19	51	60	17	77

Приведенная таблица показывает, что основные отрасли производства под'акцизных предметов, как дрожжевая, винокуренная, спичечная, текстильная—представлены исключительно государственными предприятиями. В руках частных лиц (на правах аренды) сосредоточены предприятия по выработке табачных изделий и частично пивоваренные.

По сравнению с 1924-25 г. отмечается в 1925-26 г. значительный рост числа винокуренных заводов (на 27). Это об'ясняется введением продажи хлебного вина и постепенным восстановлением действовавших на территории Белоруссии в довоенное время винокуренных предприятий (всего их функционировало в БССР—280).

Фактическое производство перечисленных под'акцизных предприятий за указанные годы характеризуют следующие цифры:

НАИМЕНОВАНИЕ ПРОДУКЦИИ.	Единицы измерения.	1924—1925 г.	1925—1926 г.	% изменения.
Пиво	Ведра	739.000	1.040.000	+ 40,7
Дрожжи	Килогр.	3.662.000	4.986.000	+ 36,1
Спирт	Ведра	360.000	1.114.000	+209,0
Спички	Ящики	116.000	216.000	+ 86,0
Махорка	Килогр.	1.261.000	2.391.000	+ 89,6
Текстиль	Килогр.	1.030.000	2.324.000	+125,6

Таким образом, по всем видам под'акцизной промышленности отмечается в 1925-26 г. значительный рост производства. **Мощность под'акцизных предприятий** БССР характеризуется следующими данными о средней нагрузке предприятия. Так, пивоваренный завод в среднем перерабатывал в 1925-1926 г. 413 тысяч килограмм солода; дрожжевой завод—831 тыс. килограмм (при 610 тыс. килогр. в 1924-25 г.); махорочная фабрика вырабатывала 266 тысяч килогр.

Кроме перечисленных предприятий на территории БССР существуют **базисные склады**, распределяющие под'акцизные продукты, вырабатываемые вне пределов БССР. Число базисных складов в 1924-25 и 1925-26 г. составляло: по сбыту чая и кофе—2 склада, соли—2 нефтепродуктов—15, галош—2, сахара—9, табачных изделий—2 и пива-1 Этими складами распределено за указанный период следующее количество продуктов:

НАИМЕНОВАНИЕ ПРОДУКТОВ:	РАСПРЕДЕЛЕНО. 1924—1925 г.	1925—1926 г.
Чай	10.000 кл.	11.000 кл.
Нефтепродукты. Бензин	113.000 „	323.000 „
Нефтепродукты. Керосин	1.428.000 „	9.322.000 „
Нефтепродукты. Масло	230.000 „	3.059.000 „
Сахар	8.733.000 „	11.164.000 „
Галоши	333.000 пар	251.000 пар
Папирос	206.306.000 шт.	190.948.000 шт.

Из под'акцизных продуктов, входящих в наш **импорт** из-за границы, поступило на территорию Белоруссии в 1924—25 г.—656 килогр. натурального кофе. В 1925—26 г. отмечается значительный ввоз мануфактуры, которая распределяется следующим образом: крашенной бумажной ткани поступило—145.000 килогр., полушерстяных платков—457 килогр. и бумажной пряжи—26.000 килогр. Кроме того поступило для БССР 165.000 метров мануфактуры через Госторг РСФСР.

Интересно проследить **соотношение акцизов к оптовым и розничным** ценам под'акцизных предметов. В этом соотношении проявляется основной принцип акцизного обложения: повышенное обложение предметов роскоши и непроизводительного потребления при польгоченном обложении остальных под'акцизных продуктов. Так, в то время как акциз на хлебное вино составляет около 83 % к оптовой цене, акциз на дорогие сорта ткани до 40 %, свечи облагаются акцизом в размере 28 % к оптовой цене, патока—19 %, пряжа в размере 6 %.

Сбыт под'акцизных предметов производится преимущественно через госторговлю и кооперацию. Последняя реализует 81,7 % спичечной продукции, 45,0 % хлебного вина, 44,0 % патоки. На долю госорганов падает сбыт 61,0% дрожжевого производства, 88,0 % пряжи, 23,0 % хлебного вина. Пиво реализуется на 64,0 % через магазины и склады производителя (пищетреста). Частная торговля принимает участие в реализации*) патоки (40,0 %), пива (13,0 %), дрожжей (17,0 %), махорки (18,0 %), спички (10,0 %).

Поступления акцизов в 1925—26 г. выразились в сумме—14.467.000 рублей, по отдельным видам под'акцизных предметов поступления в 1925—1926 г. по сравнению с соответствующими данными за 1924—25 г. представляется в следующем виде:

Наименование под'акцизных предметов.	Поступило в 1924—25 г.	Поступило в 1925—26 г.	% изменения.
Спирт и вино	573.000	3.971.000**)	593,0
Пиво	611.000	869.000	42,2
Дрожжи	2.217.000	3.158.000	42,4
Сахар	1.235.000	2.759.000	123,4
Спички	669.000	1.031.000	54,1
Табачные изд.	1.210.000	1.512.000	24,9
Нефтепродукты	425.000	514.000	20,9
Текстиль	130.000	271.000	108,4
Прочие	450.000	382.000	15,2
ИТОГО:	7.520.000	14.467.000	92,2

*) Это участие относится к продукции, вырабатываемой государственными предприятиями. Продукция же частных предприятий реализуется частной торговлей и кооперацией в соотношении, примерно, 80 к 20.

**) Огромное увеличение по спирту об'ясняется введением в продажу хлебного вина.

На протяжении 1925—26 г. затяжной **недоимки** по акцизам не отмечается. Имели место отсрочки по платежам Сахаротреста и Центроспирта. Длительные отсрочки были предоставлены Сахаротресту по платежам, падавшим на декабрь и второй квартал 1925/26 г.

Из видов **корчемства** в Белоруссии развито самогонокурение. В течение 1925—26 г. было привлечено к ответственности за тайную выкурку самогона 11.107 человек. В виде мер борьбы применяется, главным образом, наложение штрафа в административном порядке, а в более злостных случаях—предание суду. За отчетный год в нарсуды поступило всего 1.163 дела. Виды применяемых судом наказаний: штраф (9,0 %), принудительные работы (4,6 %), условное наказание (24,3 %) и лишение свободы (62,1 %). В течение года по приговорам нарсудов наложено штрафа 171.000 руб. из этой суммы взыскано—133.000 рублей.

В течение 1925—26 г. выявлено 699 случаев акцизных нарушений. Наибольшее количество их падает на беспатентную торговлю под акцизными предметами (306 случаев), различные мелкие нарушения формального характера (104 случая), торговлю по несоответствующим патентам (56 случаев). Остальные нарушения падают на безбандерольную торговлю, несвоевременную выборку патентов, продажу по ценам выше этикетным и т. д.

Наряду с агентами косинспекции **выявление акцизных нарушений** производится также надзором по прямым налогам, милицией и др. Следующая таблица показывает распределение раскрытых акцизных нарушений между агентами косинспекции и агентами других органов:

	1924—1925 г.		1925—1926 г.	
	В абсолютном выражении.	В % %	В абсолютном выражении.	В % %
Агенты косинсп.	230	53,4	437	64,7
Агенты по прямналогам	119	27,4	157	22,4
Милиция	42	9,6	33	4,7
Агенты ГПУ	7	1,6	26	3,7
Агенты Угрозыска	—	—	2	0,3
Агенты ж. д. охраны	35	8,0	9	1,2
Агенты таможни	—	—	35	5,0
ИТОГО	433	100	699	100

Приведенные данные говорят об усилении надзора со стороны косинспекции. Значительно также число акцизных нарушений, выявленных агентами по прямым налогам.

Из материалов обследования.

Налоговой п'отдел Минского Окрфо.

Самым больным местом в работе налогового под'отдела Минского Окрфо является недостаток руководства налоговым аппаратом в округе. Важнейшие распоряжения Налогового Управления часто пересылались в налогучастки с большим опозданием. Некоторые распоряжения оставались вовсе неисполненными. Ответы на многие запросы Налогового Управления давались в порядке исполнения „бумаги", а не дела. Обследованием установлено, что даже директивные указания Налогового Управления, которые непосредственно вытекали из материалов анализов проведенных кампаний и обнаруженных при ревизии дефектов, чаще всего оставались без всякого исполнения. В лучшем случае, некоторые из этих указаний давались городским Налогинспекторам „для прочтения". Никакой коллективной проработки этих указаний в под'отделе не производилось. Инициативы в деле дачи самостоятельных указаний и раз'яснений налогучасткам проявлено со стороны Налогового Под'отдела весьма немного. В течение всего 1925-26 года не было составлено ни одного анализа проведенных налоговых кампаний в округе, не было даже попытки воспользоваться побочным статистически-кон'юнктурным материалом для целей обложения. Циркуляры по различным вопросам издавались налоговым под'отделом, но по характеру своему, большинство из них являлось простым перепевом циркуляров Налогового Управления и никакой оригинальностью в смысле учета конкретных дефектов, отмеченных в отдельных участках не отличались.

Опыт **технических совещаний** вполне оправдавший себя в других округах республики—в Минском округе себя не оправдал. Эти совещания созывались без всякого плана и системы. Налоговый под'отдел не сумел оживить работы совещаний наиболее злободневными и интересными вопросами налоговой практики. Участие ответственных работников налогового надзора в работе совещаний носило характер исполнения неприятной служебной повинности. Помимо вопроса о нормах доходности, никакие другие (существенные) вопросы на совещаниях не обсуждались. Безрезультатность работы техсовещаний имело своим следствием разрозненность деятельности налогучастков.

В отношении **руководства работой районных налогучастков,** обследование также констатирует крайне слабую деятельность Налогового под'отдела. Эти участки налоговой работы в округе были забыты. Районные налогинспектора ни разу не вызывались в под'отдел для доклада о своей деятельности; точно также ни разу не заслушивались доклады раз'ездной инспектуры о положении дела в районах. Деятельностью последних никто в под'отделе не интересовался и никто ее не направлял. Материалы этих инспекторов оставались неиспользованными даже в той их части, которая непосредственно касалась дефектов и недочетов в работе отдельных районных налог-

участков. С городскими участками также не было живой связи. Доклады их ни разу не слушались на техсовещаниях.

Представленные ими однажды отчеты о проведенной кампании по уравсбору остались под'отделом неиспользованными. Контроля за исполнением даваемых указаний и директив не было никакого. О том, что делается в участках, как там протекает работа—налоговый под'отдел как будто знал. Но это знание, эта осведомленность, построенная на основе всяких личных впечатлениях, слухов и проч., а не на материалах обследования, никакого существенного значения для дела не могла иметь и не имело.

В **работе** под'отдела **по рассмотрению протоколов** отмечается улучшение: все протоколы, поступившие в под'отдел в период с 16-го сентября по 1-ое февраля, рассмотрены своевременно и правильно. Качество составленных протоколов все еще продолжает быть неудовлетворительным. В борьбе за улучшение качества протоколов налоговый под'отдел ограничивается полумерами, недостигающими цели. Наблюдение за своевременностью и правильностью выборки патентов в текущем периоде усилилось. Штрафная политика за нарушение закона о патентном сборе проводится под'отделом достаточно интенсивно. Результатом указанных обстоятельств явилось повышение дисциплинированности плательщиков; процент своевременно выбранных торговых патентов в г. Минске в 1-ом полугодии 1925-26 г. составлял 68,5%, во 2-ом—78,1% и в текущем году—94,8%. Одновременно отмечается недостаточная деятельность Налогового надзора по **выявлению скрытой торговли-скупки**. Налоговый под'отдел своевременно не проанализировал цифр, характеризующих своевременность выборки разного вида патентов, не обращал внимания налогового надзора на это обстоятельство.

В **работе окружной комиссии** обследованием отмечены следующие дефекты: Журналы заседаний комиссии не ведутся; подготовка дел к заседаниям комиссии не ведется; постановления об отмене постановлений участковых комиссий в порядке надзора выносятся окружной комиссией одновременно с решением по жалобе плательщика; есть случаи, когда окружная комиссия при рассмотрении жалобы входит в рассмотрение обстоятельств не заявленных жалобщиком; есть случаи необоснованного уменьшения размера штрафа по протоколам и уменьшение или сложение штрафных сумм по бедности, когда вопрос о сложении или уменьшении штрафа мог быть разрешен в порядке взыскания. При большом количестве удовлетворенных окружной комиссией жалоб по уравсбору за 2-ое полугодие 1925-26 г. (10,5% ко всему числу поданных жалоб), сумма налога, сложенная по этим жалобам составляла всего 1.500—2.000 руб., последнее свидетельствует об изменении начисленных сумм налога на очень незначительные суммы без всяких на то конкретных оснований. Постановления комиссии кратки, чаще всего без всякой мотивировки или лишь с надуманной мотивировкой. Часто решения по жалобам принимаются вопреки и расчетам и мотивам инспекции и при полном отсутствии других конкретных и обоснованных данных.

В деятельности **особой комиссии по обложению уравсбором и подоходным налогом государственных и кооперативных организаций** обследованием отмечается значительное достижение. Подготовка дел к заседаниям комиссии проводится достаточно полная и основательная. Делопроизводство упорядочено. Ведется строгое наблюдение

за своевременностью представления отчетов и исчисленных сумм. Расчеты с другими округами и районами по местной надбавке производятся своевременно.

Работы по **собиранию вспомогательного материала** к обложению проводятся в под'отделе достаточно организованно. Из отдельных дефектов в этой области обследование отмечает: недостаточную активность под'отдела в деле лучшей постановки дела с расшифрованием анонимных выборок в целом ряде учреждений и организаций (процент нерасшифрованных выборок на товарной МББ—21%, гор. Западная —30,9%), недостаточно критическое отношение к поступаемым из отдельных учреждений выборочных материалов. Так, например, сахаротрестом отпущено в кредит сахару частным лицам на сумму 386.000 р. выборочный материал получен всего на 56,000 р. и т. д. Собиранию сведений о подрядах и поставках под'отделом уделяется очень мало внимания. Впервые, 4-го декабря 1926 г. под'отделом послано напоминание учреждениям гор. Минска о пересылке сведений о подрядах и поставках. Полученные сведения задерживаются на 4—6 недель в под'отделе и не сообщаются в участок.

По вопросу о **недоимочности** обследование констатирует большую работу, проделанную налоговым под'отделом в деле ликвидации недоимочности. Одновременно путем анализа цифр недоимочности, фигурирующих в оформленных отчетных материалах устанавливается крайняя дефективность этих материалов, не дающих никакого представления о действительном размере недоимочности по округу. В деле сложения и рассрочек недоимочности налоговый под'отдел проявляет большую осторожность. Как общее явление, сложение недоимок производится в случаях бесспорной неплатежеспособности плательщиков и по налогам прежних периодов. Судебные дела на злостных неплательщиков и по разным другим случаям налоговой практики создаются непосредственно участками без всякой связи с налоговым под'отделом, который в этом вопросе не проявляет никакого руководства.

НАЛОГОВЫЕ УЧАСТКИ.

ИЗУЧЕНИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ.

Дело изучения предприятий и фиксации полученного при изучении материала в последнее время в г. Минске подвинулось вперед. В первом полугодии 1925/26 г., как выяснено было в свое время обследованием, о непосредственном изучении предприятий говорили лишь крайне отрывочные и малосодержательные заметки в журналах поверки, которые, при том, велись далеко неполно и крайне небрежно; акты детального обследования предприятий представляли тогда редкое исключение, имевшее место, главным образом, только при подаче плательщиком жалобы, а не перед его обложением; письменная мотивировка оборотов в то время в большинстве участков совершенно отсутствовала. Теперь мы находим в делах плательщиков (которые, заметим кстати, заведены в настоящее время во всех участках,) значительное количество актов обследования предприятий; во многих

случаях акты содержат в себе подробный перечень наличия товаров в предприятии на день обследования с указанием количества каждого вида товаров и его расценки. Если нет актов обследования, то имеются более содержательные, чем раньше, заметки в журналах поверки. Обследование предприятий часто стало производиться не один, а несколько раз в течение налогового периода.

Указанная работа по изучению предприятий на месте дала не мало материала при обложении. Полученные при обследованиях сведения о стоимости наличия товара, его ассортименте, доле участия отдельных товаров в общей их массе, в сопоставлении с данными выборок, справками учреждений и предприятий и т. п. в значительном количестве дали более или менее твердую почву для определения оборота.

Как положительное явление, следует отметить и наличие во всех участках, кроме 1-го, **письменной мотивировки оборота,** определяемого инспектором перед внесением дела плательщика на обсуждение участковой комиссии. Не во всех случаях эти мотивировки могут быть приняты, не всегда они достаточно конкретны, но в общем они суммируют все имеющиеся сведения о предприятии, приводят определенные расчеты и дают обоснование для установления оборота в той или иной цифре.

Но наряду с этим необходимо отметить и ряд существенных дефектов в деле изучения предприятий, при наличии которых обследования предприятия и результаты их часто не могли быть использованы в целях обложения.

Прежде всего, при детальном изучении предприятий не было определенной системы, царила какая-то разбросанность, не было ясно видно конкретной цели, которую имело в виду изучение. Иногда обследованию, с целью выяснения стоимости наличного запаса товаров, подвергались все без исключения предприятия (3-й участок). Это хорошо. Но беда в том, что так как обследование было произведено только по одному разу, то результатами его можно было воспользоваться при обложении сравнительно в немногих случаях. Конечно, инспектор должен иметь сведения обо всех предприятиях, для чего он должен наблюдать за ними. Но подробное и всестороннее обследование всех, без исключения, предприятий в течение налогового периода невозможно. Нужно поэтому, наряду с общим наблюдением и однократным обследованием, по возможности, всех предприятий участка наметить из общей массы их возможное для детального изучения ограниченное число предприятий и изучить их как следует, обследовав, если потребуется по несколько раз.

Затем, при стремлении инспектуры обнять подробным обследованием возможно большее количество предприятий, обследование носило неполный характер: обычно учитывалось наличие товаров, их ассортимент и стоимость; но не выяснились расходы по предприятию, место закупки товаров и другие моменты, связанные с деятельностью предприятия и могущие быть полезными при определении его мощности и оборота. На расходы по предприятию обращалось внимание только в 1-ом участке. Казалось бы целесообразным, в случае производства обследования предприятия, обследовать его всесторонне, для того, чтобы иметь в своем распоряжении возможно больше материала для выявления оборота этого предприятия и для

ориентировки при обложении других предприятий и выработки норм (обращаемости и отношения расходов к обороту).

Неполнота обследований об'ясняется также и тем, что обследования в большинстве случаев носили характер **ударной кампании** и производились не исподволь в течение всего налогового периода, а сразу в короткий промежуток времени. Весьма характерным в этом отношении является 1-й участок, где почти все акты обследования предприятий на текущий год датированы первыми числами октября, главным образом, четвертым и седьмым. Этот недочет, в связи с переходом на годовое обложение, должен быть решительно изжит.

Самые акты обследования изобилуют многими недостатками. В тех случаях, когда акт подписан одним обследователем—совершенно неясно, взяты ли сведения, помещенные в акте, со слов владельца предприятия, или они представляют заключение обследователя, или же, наконец, комбинацию того и другого. Если акт обследования содержит в себе только перечень наличия товаров, то неясной является производимая инспектором расценка товара: на чем она основана. Часто в акте обследования указывается общее наличие товара, без его ассортимента, и общая стоимость без подразделения на отдельные товары или группы их. Иногда акты составлены настолько неполно, небрежно и неверно, что пользоваться ими оказалось невозможным. В 1-ом участке, например, такими были чуть ли не все обследования, произведенные в начале октября агентами. Через несколько дней в обследованные предприятия приходил помощник инспектора и при новом обследовании выявлял данные, совершенно не совпадающие с материалами по первому обследованию агентов.

Указанные случаи говорят о **формальном отношении инспектора** к производству обследования предприятий: дело поручается неопытному в данном отношении агенту, повидимому, без инструктирования его, отчего вся работа в конечном результате идет на смарку.

Обращает на себя внимание также **несогласованность и разрозненность работы инспекции** по изучению предприятий и отсутствие коллективной проработки полученных результатов там, где она необходима. Каждый инспектор работает совершенно обособленно, не зная, что делает другой; материалы собранные одним, и выводы, полученные им из этих материалов, остаются для других совершенно неизвестными. Вследствие такой разобщенности и отсутствия об'единения работы со стороны Окрфинотдела работа не дает тех результатов, которые она могла бы дать при других условиях. В частности, работа по выяснению стоимости наличия товаров в предприятиях, которую так добросовестно проделывали некоторые участки, во многих случаях осталась безрезультатной. Эти сведения не были разработаны об'единенными усилиями инспекции под руководством Окрфинотдела и не были проведены через окружную комиссию коэффициенты обращаемости, а при отсутствии этих последних, сведения о наличии товаров остаются часто целиком или почти целиком без практического применения.

Записи в журналах поверки в последнее время стали содержательнее, но это относится, главным образом, к записям самих инспекторов и отчасти их помощников; записи же в журналах агентов попрежнему оставляют желать лучшего. Особенно плохи журналы во 2-ом участке; они почти ничего не могут дать для обложения. Журналы в 4-ом и 5-ом участках, хотя и дают известный материал, но с внешней стороны они таковы, что без помощи их составителей в них трудно разобраться.

Журналы поверки велись как в прошлом году, так и в текущем году в тетрадях; лишь в 1-й и 3-й участки не вели журналов поверки, а акты обследования, справки, заметки о предприятиях писали на отдельных листах, которые подшивались к соответствующим делам плательщиков. Необходимо, однако, отметить, что в то время, как в 3-м участке есть тот или иной материал по каждому предприятию, в 1-м участке по значительному числу предприятий нет никакого материала. Материал для обложения оказался попрежнему разобщенным от дела плательщика. Он, таким образом, часто не только не был систематизирован внутренне, но не был об'единен даже внешне. Поэтому, читая в деле плательщика мотивировку проектированного инспектором оборота с ссылкой на те или иные данные о предприятии, приходится отыскивать эти данные в другом месте в особом журнале поверки, который к тому же ведется инспектором, так сказать, по домашнему, исключительно для себя, и в котором поэтому иногда не легко разобраться.

ПРИМЕНЕНИЕ РАЗЛИЧНЫХ МЕТОДОВ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ ОБОРОТОВ.

Все разнообразие практики в данном отношении может быть сведено к следующим способам установления оборота: а) по сравнению с другими предприятиями, оборот которых установлен по определенным, не вызывающим сомнения, данным; б) по наличию товара и его обращаемости; в) по капитализации расходов; г) на основе изучения предприятия путем комбинирования различных данных имеющихся о предприятии с цифровыми расчетами; д) по данным непосредственного наблюдения без строгих расчетов; е) на основании данных комиссии и сведущих лиц и ж) без определенных конкретных данных. Следующая таблица показывает, как распределяется оборот предприятий гор. Минска, за исключением оборота, установленного на основе книг, выборок и деклараций, по способу его определения:

СПОСОБ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ОБОРОТА:	Число предприятий.	% к общему числу обложенных частн. предприятий.	ОБОРОТ.	% к общей сумме оборота.
а) по сравнению с другими предприятиями:				
2-ое полугодие 1925/26 г.	48	4,0	329,700	3,4
1926/27 г.	57	5,4	504,900	5,4
б) по наличию товара и его обращаемости:				
2-ое полугодие 1925/26 г.	43	3,5	588,500	6,2
1926/27 г.	74	7,1	701,400	7,5
в) по капитализации расходов:				
2-ое полугодие 1925/26 г.	39	3,2	365,500	3,9
1926/27 г.	14	1,3	162,250	1,7
г) на основе изучения предприятия, путем комбинирования различных данных, имеющихся о предприятии.				
2-ое полугодие 1925/26 г.	470	38,2	2,350,150	25,1
1926/27 г.	442	36,8	2,333,300	25,0

д) по данным непосредственного наблюдения без строгих расчетов:				
2-ое полугодие 1925/26 г.	191	15,6	904,850	9,6
1926/27 г.	139	13,5	728,850	8,0
е) на основании данных комиссии и сведущих лиц:				
2-ое полугодие 1925/26 г.	15	1,2	89,000	1,0
1926/27 г.	20	1,9	150,000	1,6
ж) без определенных конкретных данных:				
2-ое полугодие 1925/26 г.	182	15,0	717,750	7,8
1926/27 г.	115	11,4	670,300	6,9
ИТОГО 2-ое полуг. 1925/26 г.	988	80,7	5,345,450	57,0
" 1926/27 г.	861	77,4	5,251,100	56,1

Из приведенных цифр видно, что **метод сравнения (аналогии)** постепенно охватывает все большую и большую сумму предприятий и оборотов. Число предприятий, оборот которых был определен этим методом, за последние три окладных периода, выражается в цифрах: начиная с 1-го полугодия 1925/26 г. 29,48 и 57; оборот по ним: 208,900 руб., 329,700 руб. и 504,900 руб. Это и понятно. По мере расширения дела изучения предприятий открывается больше возможностей для вполне определенных выводов о соотношении между отдельными предприятиями по их мощности, в результате чего можно в большем количестве случаев определить оборот по сравнению с другими однородными предприятиями.

С какими предприятиями, обычно, сравнивается данное предприятие?

В некоторых случаях с предприятиями „Белорусского ларька", но в большей части с другими частными предприятиями, оборот которых установлен на основании книг, выборок и другого более или менее надежного материала.

Что служит основанием для заключения о сходстве между сравниваемыми предприятиями?

Обычно, одинаковое наличие и ассортимент товаров, общее наблюдение налогового надзора и показания сведущих лиц. Просмотр нескольких дел показал, что в общем массовых погрешностей при применении данного метода—нет. Но бывают случаи, что оборот предприятия, с которым сравнивалось данное, не может считаться бесспорным, в смысле достаточного его обоснования, и потому результат обложения по аналогии в данном случае также может вызвать сомнение в его правильности.

Кроме того, при ссылках на сходство между предприятиями часто отсутствуют материалы для признания этого сходства, (записи налогового надзора, акты с указанием наличия товара и его стоимости и т. д.). а иногда имеющийся материал не дает твердых оснований для этого.

По наличию товара и его обращаемости обложено, по данным инспекторов, в 1926/27 г. 74 предприятия с оборотом 701.000 руб., что составляет 7,5% к общему обороту частных предприятий и 13,4% к обороту предприятий, по которым не было книг и выборочного материала. Применение этого метода, судя по представленным данным, имело место в 1-ом, 3-м, 4-м и 5-м участках. Но из просмотра дел по

обложению видно, что в некоторых случаях и инспектора других участков, в обоснование оборота, также ссылаются на обращаемость. Таким образом, указанные цифры не являются точными; они должны быть значительно повышены, за счет понижения соответствующих цифр для предприятий, оборот которых был определен комбинированным путем.

При применении данного метода было допущено не мало неправильностей. Как уже отмечено, налоговым надзором собрано много материала по вопросу о наличии товара. Многие предприятия были описаны самым подробным образом по несколько раз. Но как уже отмечалось, на актах обследований часто не указан источник сведений и неясна расценка товара.

С коэффициентами обращаемости обстоит дело еще хуже. Они были выработаны и проведены через участковые комиссии (но в окружную не были представлены) только в 2-х участках: 1-м и 4-м. В 1-м участке они были установлены для 9 видов торга (бакалейной —10 в полугодие, галантерейной—6-8, железо-скобяной—8-10, посудной—5, табачной—17, молочной—35, москательной—10, писчебумажной —7 и торговли растительными жирами—11), по данным 10 частных предприятий и 3 кооперативных; при чем в 5 случаях из 9 материал для нормы дало обследование только одного предприятия; в основу при этом брались, главным образом, книги, как принятые, так и непринятые. Если к этому прибавить, что некоторые из упомянутых 10 предприятий—крупные, полуоптового и даже оптового характера, с которым нельзя сопоставлять обычные, наиболее распространенные предприятия, то станет понятным, почему даже тот участок, в котором эти нормы вырабатывались, применил их лишь в 6 случаях. В 4-м участке нормы были выработаны для трех видов торговли: мануфактурной 6-10, бакалейной 10-12 и железной 6-8 в полугодие, при чем две цифры по каждому виду установлены в зависимости от среднего наличия товара. Самые цифры для бакалеи и мануфактуры были взяты по тем частным предприятиям (3 по мануфактуре и 2 по бакалее), в которых оборот был определен либо по книгам, либо по заявлению об обороте, а также по предприятиям (бакалейным) „Белларька". Для железной торговли—в соответствии с 1-м участком и государственными предприятиями. И в данном случае было взято очень незначительное количество предприятий.

Что касается других участков, то здесь частично применяли нормы обращаемости, установленные в 1-м участке, несмотря на то, что при выработке их были допущены дефекты и сам этот участок не рискнул применить их в значительном количестве случаев; так, например, делали 3-й и 5-й участки при обложении некоторых предприятий по галантерейной торговле. В других случаях брали свои неоформленные нормы, основанные на опросе владельцев предприятий, сведущих лиц и т. п. данных, не фиксируя, однако, этих данных; так обстояло дело в 6-м участке при обложении некоторых мелких бакалейно-с'естных и галантерейных предприятий, отчасти в 7-м участке при обложении бакалейно-с'естных предприятий. Наконец, 5-й участок в отдельных случаях брал коэффициенты обращаемости, получившиеся во 2-м полугодии 1925/26 г. в предприятиях общественных и кооперативных организаций, были использованы справки Красного Креста об обращаемости мануфактуры и бакалейно-колониальных товаров, БИКО—мануфактуры, Трудколлектива обувников—обуви, молочного товарищества—молочных продуктов, магазина „Экономия"—бакалейно-

с'естных товаров и фруктов. Цифры обращаемости брались то в точном соответствии с данными справок, то с некоторыми отступлениями от них, как в сторону повышения, так и в сторону понижения.

Такое пользование методом товарообращаемости, конечно, неправильно, а по отношению к более или менее крупным предприятиям (а он применялся и к таким предприятиям) и опасно. Прежде всего, для получения норм должно быть обследовано большее количество предприятий; затем для совершенно различных по степени мощности предприятий, не могут быть устанавливаемы одинаковые коэффициенты обращаемости; материал, положенный в основу выработанных норм, должен быть зафиксирован; наконец, данные государственных и кооперативных предприятий об обращаемости отдельных товаров могут быть использованы как весьма ценный ориентировочный материал, но не могут быть механически применяемы к частным предприятиям, иногда по условиям своей коммерческой деятельности значительно отличающимся от предприятий государства и кооперации. В отношении выработки норм обращаемости товаров должна быть проделана работа, аналогичная той, которая выполняется при выработке норм доходности по отдельным видам торга; организация этой работы—дело Окрфинотдела

По капитализации расходов обложено только 14 предприятий, с оборотом 162,250 рублей, составляющим всего 1,7% общей суммы оборота. Во 2-м полугодии 1925/26 г. соответствующие цифры были: 39 предприятий 365,500 руб. и 3,9%; в 1-м полугодии 1925/26 г. 50 предприятий с оборотом 628,640 руб. Таким образом, число предприятий, облагаемых по этому методу, все более и более сокращается. У инспекции наблюдается отрицательное отношение к нему—отношение совершенно незаслуженное. Правда, недостатком этого метода, если берутся все расходы—не только по предприятию, но и на содержание себя и семьи—является трудность, граничащая иногда с невозможностью учета накопления. Но зато этот метод дает меньший процент ошибок, т. к. расходы по предприятию могут быть исчислены более или менее точно; с известным приближением к действительности можно исчислить также личные расходы владельца; что касается процента накидки к себестоимости, на основании которого выводится оборот, то он, как общее правило, больших колебаний не дает. В большинстве случаев, где применялся указанный способ, брались все расходы и по предприятию и личные; процент накидок брался тот, который получался при обследовании предприятий для выработки норм доходности. В единичных случаях оборот выводился по эксплоатационным коммерческим расходам. В минувшем полугодии последний способ практиковался больше, особенно, в 1-ом участке. Судя по заключениям инспектора этого участка и участковой комиссии по жалобам плательщиков в окружную комиссию, оборот иногда устанавливался на основании одной только наемной платы за торговое помещение, в том предположении, что она составляет 1,5—2% от оборота; это, конечно, крайность, могущая привести к большим ошибкам.

Часто расчет оборота по предприятию в том случае, когда не было документальных данных, строился путем комбинирования и сопоставления различных данных, имеющихся о предприятии. Так, обложено 442 предприятия, большею частью мелких, с оборотом 2.330.300 р. или 25% ко всему обложенному частному торговому обороту.

Ориентировочным материалом в данном случае были: и наличие товара, и доля участия каждого товара в обороте, и расходы предприятия, и сравнение его с другими однородными предприятиями, и

сезонность или несезонность торговли, и дневная выручка. По некоторым группам небольших предприятий, главным образом с однородным и быстро оборачивающимся товаром (торговля со столов хлебом, мясо и. т. п.) в одном из участков (2-м), на основе изучения предприятий (количества товаров, дневной выручки и т. д.) были выработаны даже ориентировочные обороты, по которым определялись обороты и других однородных предприятий.

Очень часто в мотивировках оборотов упоминается о дневной выручке. Но при подробном ознакомлении оказывается, что, в подавляющем большинстве случаев дневная выручка была не первоначальным моментом; она выводилась из среднего наличия ежедневно оборачивающегося товара (хлеба и т. п.) и рыночных цен на этот товар. Однако, есть случаи определения оборота по дневной выручке в буквальном смысле этого слова, непосредственно установленной налоговым надзором. В 3-м участке выручка устанавливалась путем описи и оценки товара до начала и по окончании торговли: в 5-м и 7-м участках она устанавливалась подсчетом кассы, производившимся в разное время, результаты которого заносились в журналы поверки торговли. Способ определения оборота очень ненадежный и в 7-м участке им пользовались больше, как ориентировочным. В 5-м же участке отмечаются случаи совершенно неправильного пользования этим методом.

Наконец, без строгих расчетов: на основании общего наблюдения над предприятием, по сообщениям членов комиссии и сведущих лиц, по обороту предыдущего полугодия—полностью или с соответствующими поправками в зависимости от изменений, которые произошли в предприятии и т. п. определены обороты в 274 случаях на сумму 1.549.250 руб., что составляет 16,5% по отношению к общей сумме оборота частных торговых предприятий. В прошлом полугодии таких было 388 предприятий с оборотом 1.711.600 руб. или 17,4% общего оборота. Конечно, при нашей мелкой распыленности торговли чрезвычайно трудно обосновать оборот каждого предприятия цифровым расчетом. Но несомненно, что с расширением и углублением изучения предприятий означенные цифры должны уменьшиться.

НАГРУЗКА НАЛОГОВЫХ УЧАСТКОВ.

Интересны сведения о нагрузке отдельных налоговых участков города Минска. Следующая таблица показывает число окладных единиц по каждому налогу за последний окладной период (2-ое полугодие 1925/26 г.)

НАЛОГИ.	УЧАСТКИ:						
	1	2	3	4	5	6	7
Патентный сбор	1.041	650	699	972	1.640	732	1 336
Уравнительный сбор	182	297	205	222	224	165	218
Основн. подоход. налог	1 489	511	963	1.842	2.796	1.279	2.718
Прогрес. подоход. налог	581	303	375	518	442	310	452
Рента	550	429	662	1.558	1.152	2.036	1.048
Налог со строений	498	302	560	1.294	515	1.156	860
Квартирный налог	373	177	251	275	186	182	274

Подвести к одному точному измерителю цифры по различным налогам для того, чтобы вывести общую сумму затрачиваемого каждым участком на работу времени, чрезвычайно трудно, за отсутствием исчерпывающих обследований по этому вопросу. Нам известны выводы о нормальном количестве времени, которое затрачивается инспектором на окладную единицу по проведению каждого налога, полученные после тщательных наблюдений и обследований в Ленинграде. Применяя эти выводы к количеству единиц обложения в Минских участках, получим следующие соотношения между участками по количеству времени, затрачиваемого на проведение налогов:

1 уч.	2 уч.	3 уч.	4 уч.	5 уч.	6 уч.	7 уч.	В среднем.
1,43	1	1,14	1,80	1,82	1,47	1,81	1,50

Отсюда видно, что разница в нагрузке между самым меньшим—2-м и самым крупным—5-м участком составляет 82%, другими словами, в 5-м участке работы в 1,82 раза больше, чем во 2-м. Немногим больше 2-го нагружен 3-й участок. За 5-м по нагрузке следует 7-й и 4-й участки. 1-й и 6-й участки занимают среднее место. Правда, указанные показатели времени не могут считаться точными; ими учитывается только работа инспектора по проведению налогов, но не учтена работа по взысканию, а также работа канцелярии (в том предположении, что та и другая работа увеличивается или уменьшается в том же соотношении, в каком происходит увеличение или уменьшение основной работы инспектора). Кроме того, означенные показатели в разных участках могут изменяться в зависимости от различия в характере самых предприятий, преобладающих в участке. Вследствие этого, окончательные выводы не могут претендовать на точность—возможны некоторые перестановки в порядке следования участков по мощности. Но факт неравномерной нагрузки между участками остается несомненным.

В связи с выявленной обследованием недогрузкой в некоторых участках и с переходом на годовое обложение, несомненно, должен стать вопрос о **сокращении аппарата** налоговых участков в г. Минске; при этом необходимо будет обратить внимание на устранение указанной неравномерности между участками.

ВЫВОДЫ

ПО ОБСЛЕДОВАНИЮ НАЛОГОВОЙ РАБОТЫ МИНСКОГО ОКРФИНОТДЕЛА.

I. АППАРАТ.

1. Аппарат Налогового Под'отдела по степени своей квалификации и работоспособности справляется с возложенными на него обязанностями.

2. К дефектам организационного порядка, отрицательно влияющим на работу Под'отдела относятся: а) отсутствие руководителя (ст. статистика) учетной ячейки, вследствие чего ячейкой совершенно не выполняются важнейшие аналитические работы (напр. анализы по проведению налог. кампании); б) наличие только одного гербревизора, (и то не вполне отвечающего своему назначению), который не в состоянии выполнить всех работ по обревизованию многочисленных учреждений и предприятий г. Минска; в) непосредственное, помимо соответствующих инструкторов подчинение Зав. Налог. Под'отделом бухгалтера, работающего по обложению под'отчетных предприятий и двух агентов по выборкам, результатом чего является неравномерность нагрузки отдельных частей Под'отдела, и г) преимущественное использование окружного ревизора для канцелярской работы, а не по прямому его назначению—инструктирование и ревизия наружного налогового аппарата в округе.

3. Налоговые инспектора г. Минска по своей квалификации и работоспособности соответствуют своему назначению; но во 2-м и 6-м участках инспектора не в достаточной мере руководят подчиненным им аппаратом.

4. В части работ по взысканию недоимок агентура в общем справляется со своими обязанностями. Но для выполнения более или менее ответственных поручений по обследованию предприятий и плательщиков, к которым привлекается вся агентура, большая часть ее мало пригодна, в виду слабой квалификации. Вопросу повышения квалификации путем подробного инструктирования агентуры инспекторами уделяется недостаточное внимание.

5. Нагрузка участков недостаточная и неравномерная.

II. УСЛОВИЯ РАБОТЫ.

6. Обстановка работы как под'отдела, так в особенности участков (помещение, оборудование) крайне неблагоприятная, отрицательно отражающаяся на выполнении важнейших моментов налоговой работы (прием инспектором деклараций, беседа с плательщиками и т. д.).

7. Несвоевременное снабжение инспектуры основными бланками и отсутствие печатных трафаретов для массовой переписки ведет к нерациональной постановке работы в участках и непроизводительной трате рабочего времени.

III. РУКОВОДСТВО РАБОТОЙ.

8. Руководство налоговым аппаратом со стороны Налогового Под'отдела является неудовлетворительным: а) из наиболее важных распоряжений Налогового Управления некоторые выполнялись несвое-

временно, некоторые вовсе не выполнялись или выполнялись неудовлетворительно; б) технические совещания себя не оправдали, так как со стороны Налогового П/отдела не было принято достаточных мер к планомерному их проведению; в) инициативы в деле руководства проявлено Под'отделом недостаточно, не было необходимого учета работы отдельных участков, не было анализов проведенных кампаний; г) отсутствовал контроль за выполнением даваемых директив; д) отсутствовала живая связь с участками как города, так и районов; е) отсутствовало руководство по об'единению работы участков по выработке норм для обложения уравсбором. По согласованию цен для расчетов при определении оборотов и по однообразному применению некоторых спорных вопросов, разрешенных поэтому в отдельных участках различно.

IV. ПАТЕНТНЫЙ СБОР.

9. В работе кассы по выдаче патентов отмечаются в отдельных случаях крупные дефекты, затрудняющие работу инспекции по учету и поверке торговли и промыслов: а) патенты выдаются не в соответствии с расписаниями разрядов предприятий и характером предприятий; б) надбавка в местные средства по заведениям для потребления на месте кушаний и напитков взимается не в установленном размере; в) в патентах на служащих обычно отсутствует или наименование предприятия или указание служащего; г) отрезки заявлений на выборку патентов заполняются крайне небрежно (без обозначения дат, разряда, стоимости и т. п.).

10. Несвоевременное прохождение протоколов как в участках, так и в Налоговом Под'отделе, отмечавшееся в прежние периоды, в настоящее время изжито, но делопроизводство Нал. П/отдела по протоколам не вполне налажено: многие расписки плательщиков не приобщаются к делам, есть случаи посылки извещений плательщикам с большим опозданием, многие расписки вовсе отсутствуют.

11. Качество составляемых протоколов по-прежнему остается неудовлетворительным: а) составителями протоколов не соблюдаются требования закона (§§ 83, 85 и 86 Инструкции и ст. II Положения), и б) самые протоколы составляются во многих случаях крайне небрежно. Со стороны Под'отдела по отношению к инспекторам и со стороны инспекторов по отношению к агентам меры к устранению этих дефектов принимаются недостаточно решительные.

12. Со стороны налогового надзора в последнее время констатируется более полное наблюдение за своевременной и правильной выборкой патентов, благодаря чему в 1926-27 году отмечается повышение дисциплинированности плательщиков г. Минска в отношении своевременной выборки патента и увеличении числа торговых предприятий высших разрядов. В районах округа в этом отношении хотя отмечается некоторое улучшение по сравнению с прошлыми периодами, но дисциплину плательщиков, вследствие недостаточного несения наружной службы райфининспекторами, нельзя признать удовлетворительной.

13. Недостаточной нужно считать работу налогового надзора по выявлению скрытой торговли-скупки и фактического контроля предприятий, пользующихся льготами по промналогу.

V. УРАВСБОР.

14. Определение оборотов при исчислении уравсбора на 1926-27 г. в целом произведено более обосновано, чем в предыдущие периоды.

15. Отношение инспекции к торговым книгам в последнем окладном периоде более внимательное и серьезное; даже неприятные к обложению книги в некоторых случаях были частично использованы при установлении оборотов. Особое внимание уделяется книгам в 1-м участке, где книжный материал подвергается тщательной и всесторонней обработке.

16. Организация производства выборок Налогового Под'отдела налажена удовлетворительно; инспектором выборочные карточки посылаются своевременно, процент нерасшифрованных карточек значительно понизился по сравнению с прошлым периодом. Тем не менее, ввиду отсутствия со стороны Нал. П'отдела критического отношения к собираемым в отдельных учреждениях сведениям, непринятия решительных мер к расшифрованию выборок в некоторых учреждениях и предприятиях (Товарная МББ, Городская Западная, Сахаротрест, Белларек и др.) и неоповещения участков о числе нерасшифрованных карточек по отдельным видам торга (скотобойня)—налоговый аппарат был лишен целого ряда материалов при обложении уравсбором в 1926-27 г. Последнее обстоятельство было особенно чувствительно в этом году, когда имевшийся у инспекции выборочный материал оказался более распыленным и поэтому менее полезным, чем в прошлое полугодие.

17. Сведения о подрядах и поставках, которые должны были быть использованными при обложении учреждения и предприятия в Окрфо не представлялись. Налоговый Под'отдел не принял своевременных мер к получению этих сведений. О частично полученных сведениях налогучастки не оповещаются.

18. В текущем году наблюдается более внимательное отношение инспекции к заявлениям об обороте, выразившееся в том, что обороты по 13 предприятиям впервые установлены соответственно поданным заявлениям. Но в то же время нельзя не отметить некоторых случаев принятия оборотов по сомнительным заявлениям. Лично инспекторами было принято незначительное число заявлений.

19. Непосредственное изучение предприятий для обложения в 1926-27 г. стало значительно более интенсивным и продуктивным, за исключением 1-го участка, где этому делу уделяется пока недостаточное внимание. К дефектам при изучении предприятий следует отнести: а) отсутствие плана и неясное в некоторых случаях представление цели обследования, результатом чего обследование в значительной мере носит случайный характер, б) неисчерпывающий характер обследования, в) изучение предприятий не систематически в течение всего налогового периода, а в ударном порядке перед самым обложением, г) недостаточность а иногда отсутствие систематизации собранного материала, д) недостаточно четкое оформление материалов обследования (при указании наличия товара и цен отсутствует ссылка на источник и т. п.), и е) отсутствие согласованности в работе инспекторов и взаимного обмена опытом в процессе изучения предприятий, как следствие недостаточного об'единения (путем техсовещаний) работы инспекции со стороны Налог. П/отдела. Вследствие этих дефектов значительная часть собранного при обследовании материала осталась неиспользованной.

20. При использовании материалов в целях обложения замечены следующие дефекты: а) при применении метода наличия товаров и обращаемости иногда наличие товаров не соответствует имеющимся в деле актам обследования, в некоторых случаях наличие берется по результатам одного обследования, коэффициент обращаемости устанавливается или исключительно по соответствующим справкам об обращаемости товара в кооперативных организациях, без изучения обращаемости в соответствующих частных предприятиях, или на основании не вполне доброкачественного и недостаточно проработанного материала по частным предприятиям, б) при определении оборота по дневной выручке, последняя выводится иногда искусственно: выручка в течение нескольких часов увеличивается по расчету на день и затем на весь окладной период, а в некоторых случаях на основании необоснованных данных.

21. При применении средне-арифметического процента обложения последний иногда неправильно округлялся.

22. Мотивировка оборотов имеется во всех участках, кроме 1-го уч.

23. В обложении под'отчетных предприятий имеется большое достижение. Дефекты, отмеченные в 1924-25 г.: (неупорядоченность делопроизводства, отсутствие наблюдения за своевременностью взносов исчисленных платежей, неудовлетворительный учет недоимщиков, запутанность расчетов с другими округами и районами)—в настоящее время изжиты.

VI. ПОДОХОДНЫЙ НАЛОГ.

24. Проверке списков ф. № 1 в некоторых участках уделяется очень мало внимания. При производстве поверки не обращается должного внимания на выяснение некоторых моментов, имеющих значение при проведении обложения (размер квартирной платы, подсобные заработки рабочих и служащих, число иждивенцев и т. п.).

25. Прием деклараций лично инспектором имел место как исключение.

26. Отмечается большая работа, проделанная во всех участках для выяснения доходов ремесленников и кустарей. При чем наиболее подробные акты обследования имеются в 3-м и 4-м участках. Нельзя не отметить лишь того, что эта работа производилась в ударном порядке перед обложением и даже в процессе его.

27. В текущем году участками гор. Минска впервые была проделана значительная работа по собиранию и обработке материалов для выработки норм доходности. Нельзя при этом не отметить больших усилий, затраченных на это дело со стороны Налогового Под'отдела и участков.

Из дефектов, допущенных при этой работе можно указать на следующие: а) по многим видам торга нормы вырабатывались по материалам обследования крайне незначительного числа предприятий, иногда даже одного предприятия, б) в делах по выработке норм отсутствует сырой материал (акты, справки и т. д.) послуживший основанием для установленных норм, в) проценты доходности выведены не к обороту, а к себестоимости, г) при выводе из процентов доходности по отдельным товарам средняго процента для частного предприятия не учитывалась доля участия каждого товара в общем обороте.

Наиболее доброкачественный и разработанный материал дали 2-й, 6-й и 7-й участки.

28. В прошлые периоды участки и Налог. П отдел уделяли крайне недостаточное внимание контролю за поступлением подоходного налога с рабочих и служащих. В текущем году инструктирование учреждений и предприятий ограничивалось лишь раз'яснениями, даваемыми в канцелярии представителями учреждений, обращавшихся за справками.

VII. ОКРУЖНАЯ КОМИССИЯ.

29. Рассмотрение жалоб в Окружной Комиссии как общее правило не задерживается.

30. Инспектора не всегда присутствуют на заседаниях Комиссии, что иногда отражается на обоснованности решений.

31. Подготовки дел к заседаниям комиссии не ведется.

32. Имеются случаи: а) рассмотрения Окружной комиссией обстоятельств, не заявленных жалобщиком, б) уменьшение штрафа по патентному сбору без достаточных оснований и в) сложение и уменьшение штрафа в тех случаях, когда это уменьшение или сложение должно было быть проведено в порядке взыскания.

33. Отмена постановления участковой комиссии в порядке надзора производится одновременно с решением по жалобе плательщика.

34. В постановления комиссии часто отсутствуют мотивы принятого решения, а приведенные мотивы недостаточно серьезны и обоснованы.

35. Обращает на себя внимание большое число удовлетворенных жалоб плательщиков без всяких оснований и вопреки обоснованным заключениям участковых комиссий.

36. Журналы заседаний комиссий не ведутся.

37. Делопроизводство по жалобам в неупорядоченном состоянии: расписки плательщиков хранятся отдельно от дел, многие расписки утеряны, расписки жалобщиков по подоходному налогу находятся в не систематизированном виде.

VIII. СЕЛЬХОЗНАЛОГ.

38. Руководство налогом удовлетворительное. Слабое выполнение об'ясняется: а) недостаточной активностью низового советского аппарата и отсутствием соответствующего воздействия на этот аппарат со стороны Окрисполкома, и б) недостатком живой связи с районами из-за отсутствия средств.

IX. МЕСТНЫЕ НАЛОГИ.

39. Недоимка по налогу с крупного скота и транспортных средств выявлена с опозданием на 7 месяцев. Плательщики были слабо оповещены о сроке платежа этого налога (20-го мая).

40. Изменения в составе земельных участков и владельцев своевременно не фиксируются в виду отсутствия соответствующих сведений от Коммунотдела. Окрфинотдел не проявил достаточной настойчивости в получении этих сведений.

X. НЕДОИМОЧНОСТЬ.

41. Отчетные материалы о размере и движении недоимочности совершенно не соответствуют фактическому положению дела.

42. Сложения и рассрочки недоимок производятся с большой осторожностью, гарантирующей обоснованность соответствующих постановлений.

43. До настоящего времени не изжиты еще случаи непосредственного приема недоимочных сумм агентами, несмотря на имевшие место случаи задержки и даже растраты сборщиками собранных ими сумм.

44. Есть рассрочки платежей государственным организациям (без пени) под вексельное обеспечение.

45. Использование суда, как меру воздействия на плательщиков, производится неорганизованно, без руководства Налогового Под'отдела.

НА МЕСТАХ

Подготовка к проведению уравсбора в Гомельском округе.

Подготовительная кампания по проведению уравсбора 1926/27 года началась в Гомельщине задолго до обложения. Предварительная популяризационно-раз'яснительная кампания .началась инспекцией в начале ноября. Заключалась эта работа в проведении собраний торговцев. Налоговые инспектора знакомили эти собрания с новым положением о промналоге; особое внимание уделялось раз'яснению значения заявлений об обороте и правильности их заполнения.

Налоговый П/отдел проделал большую работу по изучению кон'юнктуры рынка за истекший год, использовав для этой цели сведения товарной биржи и из других государственных и кооперативных учреждений. Одновременно Налоговым П/отделом была проанализирована работа отдельных налоговых участков по обложению уравсбором за прошлое время; были сведены воедино выявленные по отдельным ревизорским обследованиям недочеты в оперативной работе наружного надзора. Весь этот материал был подвергнут детальному обсуждению на специально созванном пред обложением широком техническом совещании налоговых работников. Это совещание вынесло ряд постановлений практического характера в виде директив налоговой инспекции к проведению работы по обложению.

Совещание признало, между прочим, необходимым разработать средние нормы обращаемости товаров. Полученные из налоговых участков и собранные Налоговым П/отделом материалы по выработке норм обращаемости товаров были рассмотрены на техническом совещании, которое поручило Особой Комиссии систематизацию и выработку обще-губернских норм. Намеченные этой Комиссией нормы были затем утверждены б. Губернской Налоговой Комиссией и были предложены местам для руководства.

Результаты подготовительной работы к обложению уравсбором характеризуют следующие сведения.

Поверка торговли охватила 1.258 предприятий, что составляет 97% общего количества частных предприятий, облагаемых уравсбором, по округу. Поверка предприятий проводится в Гомельщине путем составления на каждое предприятие особой подробной карточки проверки. Составлению этих карточек налоговой инспекцией уделяется большое внимание. Из общего количества проверенных предприятий 510 или 39,3% было проверено лично инспекторами, а 748 или 57,8% —помощниками инспекторов. Непосредственно инспекторами была произведена также проверка всех государственных и кооперативных предприятий, облагаемых уравсбором на общих основаниях.

К началу работ участковых комиссий были подготовлены материалы по всем делам плательщиков. К обложению исключительно по торговым книгам было намечено 13 предприятий, что составляет только 1% к общему числу предприятий. Состояние большинства торговых книг, которые ведутся частными торговцами, в Гомельщине

таково, что не позволяет принимать их в качестве источника для обложения. Частично предполагалось использовать данные торговых книг в отношении 38 предприятий. Ко времени обложения было собрано значительное количество подсобного материала. Исключительно по документальным данным предположено обложить 154 предприятия; в отношении 201 предприятия намечалось обложение по выборкам 50% их оборота.

ВЫБОРКА ПАТЕНТОВ НА 1926-27 г. ПО ГОМЕЛЬСКОМУ ОКРУГУ

(по состоянию на 1 января 1927 г.).

Общие хозяйственные и торговые условия, в которых проходила выборка патентов осенью 1926 г. (на 1926-27 г.) отличаются от условий прошлого года, при которых выбирались патенты на 1925-26 г.

В течение первого квартала 1925/26 г. наблюдался товарный голод вследствие слабого завоза промышленных товаров. Предложение хлеба и зерна со стороны крестьянского населения на рынках Гомельского округа все время оставалось слабым. Промышленное сырье (кожа, пушнина, щетина, пенька, лен)—также пред'являлось слабо. При таких условиях проходило формирование торговой сети в начале 1925-26 г., т. е. выборка патентов на 1-ое полугодие 1925-26 г.

В текущем бюджетном году план снабжения промышленности товарами пока выполняется без перебоев. Вывоз ржи и ржаной муки, несмотря на постепенное снижение цен, более оживленный (это обстоятельство находится в связи с завозом хлеба из Украины). Сырьевые заготовки проходят в соответствии с условиями сезона, сравнительно полно и в размере плановых ожиданий. Все эти условия указывают на более благоприятную торговую кон'юнктуру текущего бюджетного года.

Сопоставление числа выборных торговых патентов по округу на 1926-27 г. (по данным на 1-ое января 1927 г.) с числом патентов, выбранных в течение всего первого полугодия 1925-26 г. представляется в следующем виде:

		Государств.	Кооперат.	Частн.	ИТОГО.
Платные	I пол. 1925/26 г.	109	229	1.927	2.265
	1926/27 г.	136	264	1.500	1.900
	% изм.	+ 24,6 %	+ 15,3	— 22,2	— 16
Безплатные	I пол. 1925/26 г.	2	56	69	127
	1926/27 г.	—	43	38	81
	% изм.				

Таким образом, отмечается весьма значительное снижение числа патентов выбранных на частные торговые предприятия. Государственные же и кооперативные предприятия показывают рост числа выбран-

ных патентов. Следует отметить, что выборка патентов на 1926-27 г. еще не может считаться законченной; в течение второго квартала обычно также производится (правда, в незначительном размере) выборка патентов.

Изменения в абсолютном числе выбранных патентов по отдельным категориям предприятий повлекли за собой увеличение удельного веса государственных и кооперативных предприятий и сокращение удельного веса частных.

	Государств.	Кооперат.	Частные.	ИТОГО.
I ое полугодие 1926—27 г. .	4,7	11,9	83,4	100
1926—27 г. .	6,9	15,5	77,6	100

Особенно заметно снижение числа частных предприятий во внегородских местностях. В первом полугодии 1925-26 г. в сельских местностях было выбрано частными лицами 500 торговых патентов, а на 1926-27 г.—только 297. Явление это, несомненно, находится в связи с упрочением и расширением низовой кооперации, сеть которой только по Райсоюзу по округу достигает: 88 потребительских обществ с 54 отделениями и 19 многолавками.

На уменьшение числа патентов по частной торговле отчасти повлияло образование частными торговцами „товариществ“ и „об‘единений“. По гор. Гомелю официально зарегистрировано 3 таких об‘единения с 21 участником, прежде имевшим каждый отдельное торговое предприятие. Такие же об‘единения встречаются и в сельских местностях. Сфера деятельности этих „об‘единений“ является, главным образом, оптово-розничная кожевенная торговля, гастрономическая, бакалейная торговля и скупка щетины.

В числе выбранных патентов на промышленные предприятия не отмечается значительных изменений. Общее число патентов на промышленные предприятия увеличилось на 17, в том числе на 4 по государственным предприятиям и на 13 по частным. Число предприятий по кооперации не изменилось.

Количество патентов на личные промысловые занятия за 1-ое полугодие 1925/26 г. (2.528) несколько увеличилось и достигло при выборке на 1926-27 г. 2.582 патентов.

Несмотря на повышение ставок патентного сбора и введение выборки на годовой период дисциплинированность плательщиков поднялось в текущем году. Так, по торговым предприятиям к сроку внесено авансов 80 % предприятий. Наиболее своевременными по выборке патентов являются госпредприятия (90% выборки к сроку), затем следуют частные предприятия (86%), наименьший процент своевременной выборки отмечается по кооперации (47 %).

Прамысловы падатак на 1926-27 г. па Калінінскай акрузе.

Выбарка патэнтаў Гандлева-прамысловая сетка Калінінскай акругі на 1926-27 г. па выбарцы патэнтаў характарызуецца наступнымі лічбовымі ведамі. Усяго абрана платных патэнтаў на гандлевыя і прамысловыя прадпрыемствы і асабовыя заняткі на 1 лютага—2.451; за усе мінулае 2-е паўг. 1925/26 году было абрана 2.564 патэнты, такім чынам агульны лік патэнтаў паменшыўся на 113 патэнтаў, альбо на 4,4%.

Па асобных відах і катэгорыях патэнты разьмяркоўваюцца наступна:

	Гандлевыя				Прамысловыя				Асабовыя заняткі			
	Дзяр.	Кооп.	Прыв.	Усяго	Дзяр.	Кооп.	Прыв.	Усяго	Дзяр.	Кооп.	Прыв.	Усяго
2 п. 25/6 г.	39	91	884	1014	33	16	145	194	154	240	962	1356
26/27 г.	33	88	791	912	28	10	140	178	141	234	985	1361
У %%+,—	—15,4	—3,3	—10,5	—10	—15,2	—37,5	—3,5	—8,3	—8,4	—2,5	+2,4	+0,4

Памяншэньне гандлевых прадпрыемстваў на 102 патэнты, альбо на 10% тлумачыцца тым, што у зімовы пэрыяд зачынены былі некаторыя прадпрыемствы, маючыя сэзонны характар, якта: скупка ураджаю садоў, гандаль фруктамі і г. д., якія прадпрыемствы мелі патэнты развознымі гандлярамі, бо гэтакія абіраюць іх галоўным чынам па выўленьню іх гандлевай дзейнасьці.

Памяншэньне дзяржаўных прадпрыемстваў на 6 тлумачыцца зачыненьнем некаторых аддзяленьняў і кантор, якія ня мелі пад сабой эканамічнай падставы і былі дэфіцытнымі, якта: аддзяленьні Хлебапрадукта, Акцыанерныя Вобчаствы: „Сыр'е“, „Россо“ і інш.

Памяншэньне кооперацыўных прадпрыемстваў на 3 здарылася па прычыне перагрупіроўкі кооперацыўнай сеці.

Памяншэньне прамысловых прадпрыемстваў на 16 тлумачыцца зачыненьнем млыноў і заводаў на зімовы пэрыяд па прычыне рамонта.

Патэнты на асабовыя заняткі даюць павялічэньне на 5; па дзяржаўным і кооперацыўным прадпрыемствам маецца памяншэньне у саадпаведнасьці з памяншэньнем патэнтаў на гандлевыя прадпрыемствы.

Своечасовасьць выбаркі пат. і скарачэн. штатаў. Аб сваечасовасьці выбаркі патэнтаў магчыма судзіць па унесеных авансах да 1 кастрычніка, што у параўнаньні з патэнтамі, абранымі на 1 крас. 1926 г. дае наступныя вынікі:

		Абрана патэнтаў на 1 красавіка 1926 г.	Унесена авансаў на 26/7 г. на 1 кастр.	У %% павялічэньне сваечасов.
Гандлев.	Горад. . . .	84	98	+16,6
	Раены . .	597	721	+20,7
Прамысл.	Горад. . . .	10	22	+120
	Раены . .	104	134	+ 29
Асаб. зан.	Горад. . . .	125	196	+57,7
	Раены . .	650	873	+32,8
УСЯГО	Горад. . . .	219	316	+44,3
	Раены . .	1.351	1.728	+27,9

Значнае павышэньне сваечасовасьці выбаркі патэнтаў сьведчыць аб узмацненьні дысцыпліны сярод платнікаў і больш рашучай палітыкі падатковага апарату да несваечасова абіраючых патэнты.

Падрыхтоўчыя працы. Праведзеная кумпанія па зраўзбору характарызуецца паляпшэньнем і ўгрунтаваньнем матар'ялаў па абкладаньню. Быў узят курс на поўную індывідуалізацыю абкладаньня, але ўсе-ж адсутнасьць адзіных мэтадаў у працы і кароткі тэрмін для зьбіраньня матар'ялаў не далі магчымасьці ажыцьцявіць поўнасьцю гэту працу, нават і тыя матар'ялы дасьледваньняў прадпрыёмстваў, якія меліся ня досіць каштоўны, за нязначнасьцю зробленага ліку дасьледваньняў.

Выбаркі. Выбаркі ў большасьці раёнаў былі зроблены досыць вычэрпываючы, матар'ял па выбарках скарыстован добра. Усяго па акрузе было вытварана выбарак 3.718 на 918.377 р., з іх скарыстана для абкладаньня 2.859 выбарак на суму 659.543 р., альбо 71,8% агульнай сумы і гэта складае 26,2% звароту прыватных гандлёвых прадпрыемстваў. З агульнага ліку выбарак было вытварана: у дзяржаўных і каапэратыўных прадпрыемствах 1.684 на суму 322.383 р. На чыгуначных станцыях 1.429 выбарак на 363.527 р., прыслана з іншых акруг 308 выбарак на 114.004 р.

Нормы зваротаў. Нормы зваротаў выпрацоўваліся па ўсіх відах гандлю і прамысловасьці і ўжываліся: в выключных выпадках для дробных прадпрыемстваў, развозных гандляроў і наогул там, дзе ня было досыць угрунтованых матар'ялаў, але ў кожным гэтакім выпадку карыктыраваліся з іншымі маючыміся ведамі.

Вынікі абкладаньня зраўзборам гандлевых прадпрыемстваў.

Усяго абкладзена гандлевых прадпрыемстваў за 1926-27 г.—763, вылічана звароту 8.112.713 р., налічана зраўзбору 104.047 р. што ў параўнаньні з абкладаньнем мінулага 1925-26 г. дасьць наступныя вынікі:

	Дзяржаўных			Каапэратыўных			Прыватных		
	Лік пл.	Зварот	Зраў збор	Лік пл.	Зварот	Зраў збор	Лік пл.	Зварот	Зраў збор
1925/26 г.	4	2.351	9	65	1.660.574	18049	715 / 688	3776.654	38.228
1926/27 г.	8	13.236	140	63	3.542.950	47857	692	4556.527	56.050

Павялічэньне абкладаньня дзяржаўных прадпрыемстваў тлумачыцца прыцягненьнем да абкладаньня ўсіх аптэк, а таксама адчыненьнем новых.

Вельмі значнае павялічэньне зваротаў каапэрацыі зьяўляецца вынікам новага закону аб абкладаньні каапэрацыі—з аднаго боку і павялічэньнем таваразваротаў яе—з другога боку.

Павялічэньне зваротаў прыватных гандляроў на 22,7% тлумачыцца ўжо паказаным больш дакладным вучотам зваротаў іх.

Абкладаньне прамысловых прадпрыемстваў.

Прамысловых прадпрыемстваў было прыцягнута да абкладаньня 33, вылічана зваротаў—390.629, налічана зраўзбору—7.143 р., у мінулым 1925/26 г. вылічана зваротаў 428.066 р., налічана зраўзбору—7.146 р., у 2 паўгодзі 1925/26 г. было абкладзена 38 платнікаў, вылічана звароту—174.802 р., налічана зраўзбору—3.186 р. Памяншэньне ліку платнікаў і зваротаў здарылася па прычынам ўжо ўказаным у памяншэньні абраных патэнтаў.

Местные налоги и сборы в Минском округе

В 1925-26 году на территории Минского округа проводились все местные налоги и сборы, предусмотренные Временным Положением о местных финансах, за исключением налога с промышленных садов и огородов и сбора со счетов.

Всего поступило за прошлый год по Минскому округу местных налогов и сборов 354.118 рублей. В общей сумме поступлений город Минск участвует в размере 323.929 р. или 91,2%; на долю районов—падает 30.189 р. или 8,8%. Сметные предположения за прошлый год выполнены в общем в размере 94,5%; по сравнению же с 1924-25 г. поступления местных налогов и сборов увеличились на 19.607 р., причем вся эта сумма падает на город: по районам же отмечается понижение поступлений по сравнению с пр. 1924-25 г. на 23,6%.

По отдельным видам местных налогов и сборов поступления по сравнению со сметными предположениями распределяются следующим образом:

НАИМЕНОВАНИЕ НАЛОГОВ И СБОРОВ.	Поступило за 1925-26 г.		% выполнения.	
	По гор. Минску.	По районам.	По гор. Минску.	По районам.
Налог со строений . . .	36.700	2 922	104,9	94,6
Сбор с древесины . . .	27.921	11.773	465,4	66,1
Налог с транспортных средств	8.365	704	83,7	37,3
Разовый сбор	7.053	417	70,5	124,1
Налог со скота	1.429	3.286	46,3	79,7
Налог с грузов . . .	102.621	4.035	108,0	41,9
Налог со зрелищ . . .	30.138	140	81,4	48.6
Налог с плакатов, афиш, реклам и об'явлений . . .	8.127	7	81,3	14,0
Налог с аукционных продаж .	4.079	—	26,4	—
Налог со сделок . . .	46.767	—	101,6	—
Сбор прописочный . . .	16.036	245	53,5	100,2
Сбор за ветеринарно-санитарн. осмотр	33.668	6.365	84,2	82,6
Прочие сборы . . .	15	295	—	—
ИТОГО .	323.929	30.189	95,7	65,7

Как видно из этой таблицы, наиболее эффективным из местных налогов и сборов в городе Минске является налог с грузов; значительные поступления дал в 1925-26 г. также налог со сделок; выделяется и налог со зрелищ. Незначительные поступления дает налог со скота.

Большое недовыполнение сметных предположений по городу отмечается по налогу со скота (53,7), прописочному сбору (46,5) и налогу с аукционных продаж (73,6). Недопоступление по последнему налогу об'ясняется, между прочим, усилением борьбы с контрабандой, что сократило продажу с аукциона задерживаемых таможней контрабандных товаров. Значительное поступление сверхсметных предположений отмечается по налогу с древесины (выполнение 465 %).

Недовыполнение сметных предположений почти по всем видам налогов и сборов в районах об'ясняется, главным образом, нереальностью этих предположений.

Минск, ОКРФО. **ИВАШКЕВИЧ.**

Проведение промыслового налога в Речицком округе.

Выборка патентов.

Общее количество выбранных патентов на текущий год на 147 меньше, чем во втором полугодии 1925-26 г. Уменьшение это касается преимущественно торговых предприятий (на 127). Об'ясняется это сжатием частной торговли при одновременном росте кооперативной сети. Так, число кооперативных предприятий составляло в I-м полугодии 1925-26 г. 85, во втором полугодии того же года—93 и в текущем году—104. Частными же предприятиями в течение 2-го полугодия 1925-26 г. возвращены были 85 торговых патентов. Уменьшение числа частных предприятий наблюдается преимущественно по 2-му и 3-му разрядам.

ПЕРИОДЫ.	ВЫБРАНО ПАТЕНТОВ.				
	1 р.	2 р.	3 р.	4 р.	ИТОГО.
1-е полугод. 1925-26 .	80	448	208	10	746
2-е „ 1925-26 .	92	431	215	17	755
1926-27 год . .	69	356	177	17	619

Своевременность выборки патентов в текущем году значительно возросла по всем категориям предприятий. В то время, как в предыдущие периоды процент своевременно выбранных патентов не достигал и 60, в текущем году число патентов, выбранных к сроку составляет 78%.

Полнота привлечения предприятий.

	а) По торговле.				б) По промышленности.			
	Гос.	Кооп.	Част.	ИТОГО.	Гос.	Кооп.	Част.	ИТОГО.
Выбрано патент. на предприятия, подлеж. обложению уравсбор. в общем порядке . .	2	105	581	688	2	—	18	20
Составл. проток. на предпр. подлеж. обложен. пром. налог.	—	—	32	32	—	—	3	3
	2	105	613	720	2	—	21	23
Привлечено к облож. уравсбором	2	103	610	715	2	—	21	23
% привлечения . . .	100	98,09	99,51	99,44	100	—	100	100

ПРИМЕЧАНИЕ: Сведения по патсбору взяты по состоянию на 1-е января 1927 г.

Таким образом видно, что привлечение предприятий к уравсбору прошло, как по торговле, так и по промышленности по всем категориям достаточно полно, достигнув по промышленности всех 100% привлечения, а по торговле—99,44%. Недообложенные два кооперативные и три частные торговые предприятия будут привлечены к обложению дополнительно.

Облагаемые обороты предприятий.

Исчисленная сумма оборотов за 1926-27 г. по сравнению с данными исчисления за 1925/26 представляются в следующем виде.

	а) По торговле.				б) По промышленности.		
	Гос.	Кооп.	Част.	ИТОГО	Гос.	Част.	ИТОГО
Обороты 2-го полугодия 1925-26 г. в тыс. р. .	—	561,3	1042,7	1604	220,6	38	258,6
Обороты 1-го полугодия 1925-26 г. в тыс. р. .	—	566,3	1321,1	1887,4	276,2	44	320,2
ИТОГО ЗА 2 ПОЛУГ.	—	1127,6	2463,8	3391,4	496,8	82	578,8
Обороты за 1926-27 год в тыс. руб. . . .	20,5	4363,9	3687,8	8072,2	1033,4	237,5	1270,9
% увеличения . .	—	286,9	49,69	138	108,3	189,6	119,9

Рост оборотов по кооперации в данном случае не показателен, так как в текущем году в облагаемый оборот кооперации включена вся валовая выручка от продажи товаров.

Если же взять имеющиеся в Окрфинотделе сведения о валовых оборотах за вышеуказанные два полугодия, то картина будет следующая:

Обороты 2-го полуг. 1924-25 г. . . . 823,9 т. р.
„ 1-го „ 1925-26 г. . . . 1.268,4 т. р.

ИТОГО . . . 2.092,3 т. р.

но в данном случае обороты кооперативных предприятий показывают значительный рост—108,5%.

Облагаемые обороты по частной торговле повысились на 49,69%, что следует отнести к более полному и документальному выявлению оборотов.

Удельный вес каждой категории в общем облагаемом обороте по торговле следующий:

Госуд.	Кооперат.	Частная.	ИТОГО
0,25%	54,13%	45,62%	100%

Отмечается рост промышленных оборотов по государственным предприятиям на 108,3 %. В данном случае значительно расширил свои обороты гвоздильно-проволочный завод „Интернационал“. Если обороты частных промышленных предприятий взять по окончательным расчетам, то за вышеуказанные два полугодия облагаемый оборот их был—206,8 т. р. Увеличение оборотов в 1926-27 г.—14,8 %.

Валовой оклад налога.

	а) по торговле.				б) по промышленности.			
	Гос.	Кооп.	Част.	Итого	Гос.	Кооп.	Част.	Итого
2-е полугодие 1924-1925 г. . . .	—	6607	17429	24036	3420	—	445	3865
1-е пол. 25/26 г. .	—	6577	19217	25794	3897	—	765	4662
ИТОГО: . .	—	13184	36646	49830	7317	—	1210	8527
1926-27 год . . .	397	58445	55776	114618	12780	—	4882	17662
% увеличения . .	—	343,3	52 %	130	74,4%	—	303,3	105,9

Сумма валового уравсбора по кооперативным организациям за 2-е полугодие 1924-25 г. и за 1-е полугодие 1925-26 г. по окончательным отчетам составляют—19.026 рублей. Увеличение оклада в 1926-27 г. на 207,1 %. Увеличение оклада по частной торговле составляет—52 %.

Средний процент обложения по частным предприятиям за указанные два полугодия—1,44 %, а за 1926-27 г.—1,51 %.

Налоговая статистика.

КАССОВЫЙ ПЛАН НАЛОГОВЫХ ПОСТУПЛЕНИЙ НА 1926-27 г. и ВЫПОЛНЕНИЕ ЕГО В 1-м КВАРТАЛЕ.

Данные кассового плана налоговых поступлений, составленного Налоговым Управлением на 1926-27 г., несколько разнятся от бюджетных цифр. В процессе прохождения бюджета оперативная налоговая работа выявила некоторые моменты, повлекшие за собою перераспределение общей суммы налоговых поступлений, принятой по бюджету, между отдельными видами налогов. Так, цифра сельхозналога по кассовому плану ниже бюджетной: фактическое исчисление сельхозналога, за вычетом всех льгот и скидок, отстает от бюджетных предположений. С другой стороны, бюджетная цифра по промналогу оказалась ниже реального исчисления согласно нового Положения о промналоге.

Общая цифра налоговых доходов (государственных), исчисленная Налоговым Управлением, на 1926-27 год для всей БССР (включая Гомельщину и Речицу) составляет 48.728.000 рублей. В 1925-26 г. поступило на территории БССР в этих же границах—44.763.000 руб. Таким образом, налоговые поступления на 1926-27 г. исчислены с повышением против прошлого года на 8,8%. Это повышение происходит неравномерно по отдельным видам налогов. Наибольшее увеличение дают прямые налоги (кроме сельхозналога)—промысловый и подоходный. Фактические поступления по всем прямым налогам, кроме сельхозналога, выразились в 1925-26 г. в сумме 9.934.000 руб.; исчисление же по этим налогам на 1926-27 г. составляет 12.948.000 руб., т. е. с увеличением на 30,3%. Значительно меньше повышение исчисленной суммы по косналогам—4,9%. Правда, естественный рост косналогов в 1926-27 г. значительно выше. По БССР в границах 1926 г. косналоги исчислены на 1926-27 г. в сумме 18.635.000 руб. или на 14,3% больше, чем фактические поступления предыдущего года. Понижение общего процента роста косналогов вызвано тем, что вследствие районирования следует ожидать понижения поступлений косналогов на территории Гомельского и Речицкого округов. По сельхозналогу же отмечается понижение исчисленной суммы по сравнению с фактическим поступлением прошлого года. Это понижение относится исключительно к старой Белоруссии (в границах 1926 г.) и подтверждает выявившееся положение о некотором несоответствии обложения сельхозналогом в 1926-27 г. в БССР по сравнению с другими частями Союза.

Исчисление налоговых доходов (по госналогам) на 1926-27 г. по

сравнению с фактическими поступлениями 1925-26 г. представляется в следующей таблице:

	Виды налогов	Поступило в 1925-26 г.	Исчислено по кассов. плану на 1926-27 г.	% изменения
Белоруссия в границах 1926 г.	Сельхозналог	7.818.000	7.232.000	—7,5
	Остальн. прямые налоги.	7.648.000	10.367.000	+35,5
	Косналоги	16.298.000	18.635 000	+14,3
	ИТОГО . .	31.764.000	36.234.000	+14,0
Гомельский и Речицкий Округа.	Сельхозналог	920.000	1.155.000	+25,5
	Остальн. прямые налоги.	2.286.000	2.581.000	+12,9
	Косналоги	9.793.000	8.758.000	—10,6
	ИТОГО . .	12.999.000	12.794.000	— 3,9
Вся Б. С. С. Р.	Сельхозналог	8.738.000	8.387.000	—4,1
	Остальн. прямые налоги.	9.935.000	12.948.000	+30,3
	Косналоги	26.021.000	27.393.000	+4,9
	ИТОГО . .	44.763.000	48.728.000	+8,8

Удельный вес присоединенных к БССР Гомельского и Речицкого Округов в налоговых поступлениях по кассовому плану на 1926-27 г. выражаются в 25,6%. В поступлениях отдельных видов налогов участие этих округов составляет: по сельхозналогу—13,7%, по остальным прямым налогам—19,9%, по косналогам—31,9%.

В основу исчислений налоговых поступлений на 1926-27 год по кассовому плану (составленному Налоговым Управлением) были положены следующие расчеты: *)

Основанием для исчисления поступлений **патентного сбора** послужила цифра поступлений этого сбора с предприятий и личных промыслов, функционировавших в 1925-26 г. Эта цифра, включая пеню и штраф за несвоевременную выборку патентов, составила 823.000 р. Для получения суммы патентного сбора на 1926-27 г. цифра прошлого года подверглась изменениям в соответствии с а) повышением патентного сбора, б) сокращением налоговых льгот и в) предполагаемым расширением торговой сети.

Ставки патентного сбора для разных видов предприятий и занятий (по различным разрядам) новым законодательством по промналогу изменены неодинаково; но в среднем повышение их в сравнении с прежними ставками достигает 20%. Применяя этот % к сумме 823.000 р., получаем увеличение патентного сбора на 164.000 р.

Снижение налоговых льгот выразилось прежде всего в том, что для открытых потребительских кооперативов скидка налога установлена в размере 10% вместо прежних 25%. Вследствие этого суммы патентного сбора по кооперации повысятся примерно на 24.000 рублей.

*) Эти расчеты касаются БССР в границах 1926 года.

Кроме того, вследствие изменения понятия облагаемого оборота для кооперативных предприятий, многие из этих организаций раньше освобождавшихся от налога (с оборотом до 20.000 руб.) в этом году будут привлечены к обложению. Попадут под обложение также и некоторые из других предприятий (инвалидов, трудколлективов и проч.), раньше не привлекавшихся к выборке патентов. Необходимо также иметь в виду, что некоторые сельские кустари, уплачивавшие раньше патентный сбор в одном размере, должны платить его в тройном и четверном размере (с 2-мя и 3-мя рабочими). Общая сумма поступлений, ожидающихся в связи с сокращением перечисленных льгот может быть определена в 25.000 рублей.

Таким образом, изменение законодательства повлечет повышение патентного сбора на 1926-27 г. в общем на сумму 213.000 руб.

Расширение торговой сети предполагалось Налоговым Управлением на 5% по сравнению с числом патентов, выбранных на 1925-26 г. Это расширение должно повысить поступление патентного сбора на 52.000 рублей.

Общая годовая сумма патентного сбора по патентам, выбираемым на 1926-27 год определяется в результате приведенных расчетов в 1.088.000 рублей, В счет этой суммы поступило в сентябре 1926 г. —330.000 руб.; осталось к поступлению в 1926-27 г.—758.000 рублей.

Кроме этой суммы в 1926-27 году в сентябре м-це должно поступить до 60% сбора по патентам, подлежащим выборке на 1926-27 г. Исходя из общей годовой суммы патентного сбора для 1927-28 г. в том же размере сентябрские поступления выразятся в 652.000 руб.

К этим суммам может быть прибавлена надежная недоимка в размере 5.000 рублей.

Таким образом, сумма патентного сбора, ожидаемая к поступлению в 1926-27 г., определена в 1.415.000 рублей.

За 1925-26 г. было исчислено **уравсбора в общем порядке** к поступлению 2.008.000 руб. С присоединением к этой сумме 352.000 р., уплаченных предприятиями за патенты и зачтенных в счет уравсбора, получается полная сумма последнего в 2.360.000 руб., при чем на долю кооперации падает 463.000 р.

При исчислении полной суммы уравсбора за 1926-27 год необходимо указанную выше сумму увеличить в связи с изменением понятия облагаемого оборота для кооперации. Выборочным путем установлено, что реальный оборот низовой кооперации превышал облагаемый оборот в среднем на 40%. Поскольку же в настоящее время в низовой кооперации будет облагаться почти целиком реальный оборот, то увеличение уравсбора, в связи с отмеченным обстоятельством, выразится в том же проценте, или в абсолютном выражении на—185.000 руб.

Прибавляя эту цифру к начислению за 1925-26 г. получаем 2.545.000 руб.

Вследствие предполагаемого расширения товарооборота можно ожидать увеличения исчисления уравсбора на 15%.

При таком предположении сумма налога к начислению по тем предприятиям, которые облагались и в минувшем полугодии, выразится в 2.545.000 р.+382.000 (15%)=2.927.000 рублей.

Для получения из указанной суммы (начисление) суммы, подлежащей к поступлению, необходимо из нее вычесть: а) 10%—скидку для кооперации и б) половинную стоимость патентов по облагаемым предприятиям.

Полная сумма начисления налога в 1926-27 г. по низовой кооперации (имея в виду лишь те предприятия, которые облагались и раньше) выразится в сумме 740.000 руб. (463.000 р.—начисление прошлого года+185.000 р.—изменение метода исчисления оборотов +92.000 р.—увеличение вследствие расширения товарооборота). 10% от этой цифры составит 74.000 р.

Что касается размера зачета стоимости патентов, то цифры предыдущих обложений показывают, что полная сумма патентного сбора по тем предприятиям, которые привлекаются к уравсбору в общем порядке, составляет в среднем 45% общей суммы патентного сбора данного окладного периода. Исходя из 1.088.000 руб., предполагаемых к поступлению по патентам на 1926-27 г. и учитывая, что зачет должен производиться теперь лишь в половинном размере, получаем 244.000 руб. (40% от 1.088.000 руб. : 2).

Таким образом, сумма к поступлению выразится в 2.927.000—(74.000+240.000)=2.613.000 рублей.

Кроме того, необходимо иметь в виду, что вследствие проектируемого в 1926/27 г. сокращения налоговых льгот, многие предприятия, которые раньше освобождались от обложения, в настоящее время будут привлечены к налогу. Особенно это касается кооперативных и кустарных предприятий.

На кооперативные предприятия во 2-ом полугодии в 1925-26 г. было выдано свыше 900 бесплатных патентов. Определить даже приблизительно число предприятий, которые должны будут облагаться в 1926-27 г., за отсутствием соответствующих данных—невозможно. Мы исходим из того предположения, что ввиду изменения понятия облагаемого оборота для кооперации, при котором в низовой кооперации подлежит обложению почти целиком реальный оборот, и в связи с сокращением льгот для инвалидных об'единений, предприятий трудколлективов и др., из указанного числа будет привлечено к обложению до 400 кооперативов.

Если принять оборот каждого из этих кооперативов в среднем в 25.000 руб., то при 1,2% обложения получится налога 120.000 руб., а за вычетом 10% скидки и половинной стоимости патентов—101.000 рубл.

Городские кустари с наемными рабочими, ранее уплачивавшие лишь двойную стоимость патентов на промышленные предприятия 1-го разряда, с 1926-27 г., по законо-проекту о налоговых льготах, должны облагаться уравсбором, но со скидкой в 30%. Число этих кустарей, по данным налоговой статистики, 1.120. Исходя из минимальной цифры оборота в 5.000 р. и применяя 1,5% обложения, получаем 84.000 руб., а после предоставления 30%-ной скидки и зачета половинной стоимости патентов—54.000 рублей.

Таким образом, ожидается к начислению налога по вновь привлекаемым к обложению предприятиям ранее не уплачивавшим уравсбора, 101.000+54.000=155.000 рубл.

Всего подлежит исчислению налога 2.613.000+155.000=2.768.000 рублей.

Применяя обычный процент—90% поступления налога, получаем сумму в 2.491.000 рубл.

Если прибавить поступление недоимки 1925-26 г. в сумме 109.000 р.

(при недоимке 160.000 руб.) то цифра, подлежащая поступлению в 1926-27 г. составит 2.600.000 рублей. Эта цифра и принята при составлении кассового плана.

По правилам 4/IX-25 г. начислено в 1925-26 г. **уравсбора с под'отчетных организаций**—810.000 р. При проектировании начисления на 1926-27 г. необходимо эту сумму увеличить: а) в связи со снижением льгот для кооперации и незачетом в уравсбор половины стоимости патентов и б) вследствие повышения товарооборота.

В первом случае увеличение выразится в 45.000 руб. (30.000 р. в виду незачета половины стоимости патентов по всем предприятиям и 15.000 руб. вследствие снижения скидки для кооперации).

Увеличение, соответствующее росту оборота дает 20% или в абсолютном выражении 170.000 руб.

Из начисления за прошлый год осталось к поступлению в 1926-27 г. 140.000 руб.; но имея ввиду, что от начисления 1926-27 г. может в этом году тоже поступить не вся начисленная сумма, в смету вносится только 60.000 рублей.

Таким образом, вся цифра уравсбора с подотчетных организаций составит 810.000+45.000+170.000+60.000=1.085.000 р.

Эта сумма может считаться и ожидаемым реальным поступлением, так как хотя часть ее падает на другие республики, но она уравновешивается суммой, следуемой в свою очередь от этих республик.

Таким образом, в 1926-27 г. ожидаются по исчислениям Налогового Управления следующие поступления по промналогу (по БССР в границах 1926 г.):

	Ожидается к поступлению в 1926-27 г.
Патентный сбор	1.415.000
Уравсбор общий	2.600.000
Уравсбор по Вр. Пр. . . .	1.085.000
ИТОГО ПРОМНАЛОГА .	5.100.000

По Гомельскому и Речицкому округам предположения о поступлениях промналога в 1926-27 г. выражаются в следующих цифрах:

	Патентный сбор.	Уравсбор общий.	Уравсбор по Вр. Пр.	ИТОГО промналога.
Гомельский округ . . .	225,000	400,000	340,000	965,000
Речицкий „ . . .	44,000	80,000	86,000	210,000

В основу исчисления суммы **подоходного налога** на 1926/27 г. могут быть взяты сведения о числе плательщиков прогрессивного и отчасти основного налога в 1925/26 г.

Если взять количество плательщиков бывших категорий Б и В, привлеченных во 2-м полугодии 1925/26 г. к прогрессивному подоходному налогу, по отдельным группам, определить по каждой группе средний размер годового дохода (с увеличением на 5% в предположении общего повышения доходности) и применить ставки обложения, установленные новым положением о подоходном налоге, то общая сумма налога выразится: а) для нынешней 3-й категории (доходы от занятия торговлей и проч.) в 1.338.000 руб. и для 2-й (доходы от занятия ремеслом, свободной профессией, домовладения и проч.) в 352.000 рублей.

Кроме того, ввиду понижения необлагаемого минимума значительная часть плательщиков бывшего основного налога, не привлекавшаяся к прогрессивному обложению, в настоящее время будет уплачивать подоходный налог. Эту часть предположительно можно определить—для 3-й категории в три четверти и для 2-й в половину. При таком расчете, если доход этих плательщиков принять, в среднем, в сумме 600 рублей, близкой к необлагаемому минимуму, сумма налога выразится: для 3-й категории в 61.000 руб. и для 2-й в 207.000.

Вследствие намечающейся в последнее полугодие тенденции к некоторому увеличению крупных доходов за счет мелких и имея в виду возрастание ставок налога для крупных доходов в большей прогрессии, необходимо внести соответствующую поправку в сумму налога по 3-й категории, исчисленного из среднего дохода, увеличив ее примерно на 10%, т. е. до 134.000 руб.

Таким образом, все начисление должно выразиться по 3-й категории в 1.533.000 руб. и по 2-й в 559.000 руб., итого 2.092.000 руб.

Налог с плательщиков 1-й категории (рабочие и служащие) определяется с учетом повышения необлагаемого минимума и выражается примерно в сумме 107.000 руб.

С этой суммой общая цифра начисления составит 2.199.000 руб.

Но срок уплаты последней четверти налога падает на 1927/28 год; поэтому из означенной суммы к поступлению в 1926/27 г. остается лишь 1.650.000 руб. С другой стороны, на 1926/27 г. падает срок уплаты второй половины начисления за 2-е полугодие 1925/26 г., составляющей 330.000 рублей.

С учетом этого обстоятельства начисление, подлежащее уплате в 1926/27 г. должно быть определено в 1.650.000 р.+330.000 р.=1.980.000 рублей.

Ориентируясь на закономерный процент поступления начисленной суммы налога, с некоторой поправкой в сторону повышения—90% (1.782.000 руб.) и добавляя—150.000 руб. ожидающейся к поступлению недоимки (из общей суммы 290.000 руб.), получаем общую цифру налога с частных лиц, подлежащую к поступлению—1.932.000 руб.

Подоходный налог с отчетных предприятий определен в 1.005.000 руб. на основании данных балансов этих предприятий (по предварительным подсчетам Управления Госдоходами). Общая сумма подоходного налога на 1926/27 г. выражается, таким образом, в 2.937.000 руб.

По Гомельскому и Речицкому округам ожидаются следующие поступления по подоходному налогу:

	Подоходный общий.	С отчетных предприятий.	ИТОГО.
Гомельский округ . . .	300.000	320.000	620.000
Речицк. „	60.000	110.000	170.000

Предположения по **остальным прямым налогам,** кроме сельхозналога, выражаются в следующих цифрах:

НАИМЕНОВАНИЕ НАЛОГОВ.	Предположено к поступлению в 1926—1927 году.		
	БССР в границ. 1926 года.	По Гомельск. и Речицк. окр.	ИТОГО.
Гербовый сбор . . .	2.101.500	565.000	2.666.500
Рента	136.000	27.000	163.000
Наследств. пошлина . .	11.300	2.000	13.300
Военный налог . . .	15.150	3.150	18.300
Налог на сверхприб. .	66.000	19.000	85.000

По **сельхозналогу** поступления по налогу 1926/27 г. могут быть определены с достаточной достоверностью. За вычетом скидок общая сумма исчисления (с учетом минимальной недоимочности) подлежащая поступлению выразится в 6.982.000 руб. Кроме того, следует ожидать поступления 250.000 руб. недоимки прошлых лет. Таким образом общая сумма поступлений по сельхозналогу за 1926/27 г. составит по БССР в границах 1926 г.—7.232.000 руб. В указанную сумму не вошли поступления по налогу 1927/28 г., которые частично падут на конец 1926/27 г. (август-сентябрь).

Предположения по **косвенным налогам** на 1926/27 г. представлены в следующей таблице:

	По БССР в границах 1926 года.	По Гомельск. и Речицк. округам.	По всей БССР.
Акцизы	16.135.000	8.758.000	24.893.000
Таможенные . . .	2.500.000	—	2.500.000
ИТОГО: . .	18.635.000	8.758.000	27.393.000

Выполнение кассового плана в 1-м квартале 1926-27 г. (по Б. С. С. Р. в границах 1926 г.)

Налоговые поступления 1926-27 г. распределяются по отдельным кварталам таким образом, что на первый квартал (октябрь-декабрь

1926 г.) падает 33,2% годовых предположений. Из основных видов налогов наибольшая сумма поступлений в 1-м квартале падает на сельхозналог: в кассовом плане поступлений за 1-й квартал сельхозналог составляет 43,3% всех поступлений и 72% годовой суммы этого налога. Из остальных прямых налогов на период октябрь-декабрь в этом году приходится только около 20% годовой суммы. Дело в том, что введение годового обложения отсрочило первые платежи по промысловому (уравсбору) и подоходному налогу и приурочило их ко 2-му кварталу. В первом же квартале 1926-27 г. имелись следующие очередно-срочные платежи: 1) патентный сбор по выборке патентов на 1926/27 г., 2) подоходный налог за 2-ю половину 1926/27 г. (уплата в ноябре) и 3) частичные платежи под'отчетных предприятий по уравсбору и подоходному налогу. По косналогам на 1-й квартал падает примерно четверть суммы, исчисленной к поступлению за год:

ВИДЫ НАЛОГОВ.	Сумма, намеченная по кассовому плану на 1-й квартал.	% отношение.	
		К год. цифре	К итогу
Сельхозналог . . .	5.212.000	72,0	43,3
Остальные прямые налоги .	2.085.000	20,1	17,3
Косналоги	4.736.000	25,4	39,4
ИТОГО	12.033.000	33,2	100

Кассовый план налоговых поступлений выполнен в первом квартале почти на 100% (точнее 99,5%).

	Предположено к поступлен. в 1-м кварт.	Фактически поступило	% выполн.
Сельхозналог	5.212.000	4.828.000	92,6
Остальные прямые налоги . .	2.085.000	2.166.000	103,8
Косналоги	4.736.000	4.981.000	105,1
ИТОГО: . .	12.033.000	11.975.000	99,5

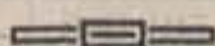
Таким образом, только по сельхозналогу отмечается недовыполнение кассового плана.

По отдельным видам прямых налогов (кроме сельхозналога) вы-

полнение кассового плана в 1-м квартале характеризуется следующими цифрами:

НАИМЕНОВАНИЕ НАЛОГОВ.	Сумма, намеченная по кассовому плану.	Фактически поступило.	% выполнения.
Промысловый	979.000	1.064.000	108,6
Подоходный	552.000	602.000	109,0
Гербовый сбор . . .	520.000	465.000	89,4
Прочие	34.000	35.000	102,9
ИТОГО: . .	2.085 000	2.166.000	103,8

Из приведенных цифр видно, что предположение по основным видам прямых налогов оправдано с излишком. Заметный недобор выявляется только по гербовому сбору. Следует заметить, что и в январе м-це 1927 года наблюдается такое же положение: поступление по промысловому и подоходному налогам проходят весьма успешно, по гербовому же сбору наблюдается дальнейшее невыполнение кассовых предположений.



ДВИЖЕНИЕ НЕДОИМОЧНОСТИ ПО ПРЯМЫМ НАЛОГАМ

(кроме сельхозналога).

Реформа налогового законодательства и введение годового обложения создали более благоприятные условия для ликвидации недоимочности. То обстоятельство, что плательщика не будут сейчас так часто дергать пред'явлением ему разных извещений, что плательщик имеет возможность предварительно на целый год подсчитать свои платежи и сообразоваться со сроками уплаты их, конечно, значительно облегчает налоговому надзору дело взыскания.

Уже в первом квартале текущего года заметно большее внимание со стороны налогового аппарата вопросу ликвидации недоимочности. В результате мы имеем зачительное снижение налоговой недоимочности. Общая сумма недоимки на 1-ое февраля 1927 г. составляет по БССР (по прямым налогам, кроме сельхозналога)—434.344 р. До такой цифры налоговая недоимка ни разу не снижалась в продолжении последних двух лет. Однако, это еще не дает повода для каких-либо оптимистических выводов. Необходимо иметь в виду, что в течение первых четырех месяцев текущего бюджетного года, кроме патентного сбора, не было никаких срочных налоговых платежей. В феврале же и марте, в связи с наступлением первых очередных платежей по уравсбору и подоходному налогам, недоимочность, безусловно, повысится. К тому же необходимо отметить, что уменьшение недоимочности происходило в 1-м квартале преимущественно за счет ликвидации недоимочности последнего полугодия 1925/26 г., а не старой недоимочности. Большая же часть старой недоимки осталась невзысканной.

Общая сумма недоимки по государственным прямым налогам (кроме сельхозналога) к началу бюджетного года (к 1-му октября 1926 г.) составляла—614.672 р. В течение первого квартала погашено недоимки на сумму 112.682 р. или на 18,4%. В течение же января месяца недоимка уменьшилась еще на 67.646 руб. или на 11%. Таким образом, за первые четыре месяца бюджетного года недоимка всего уменьшилась на 180.328 руб. или на 29,4%.

По отдельным видам налогов движение недоимочности представляется в следующем виде:

НАИМЕНОВАНИЕ НАЛОГОВ.	В абсолютных цифрах:			В процентах:		
	На 1-ое октября	На 1-ое января	На 1-ое февраля	На 1-ое октября	На 1-ое января	На 1-ое февраля
Патентн. сбор	50.813	57.154	67.639	100	112,4	133,1
Уравсбор	162.933	134.344	99.220	100	82,4	60,8
Подоходный налог	290.992	229.148	188.867	100	78,4	64,5
Рента	71.888	51.662	49.469	100	71,8	68,7
Гербовый сбор*)	13 308	13.888	14.790	100	104,3	111,1
Единовремен. налог	11.464	11.016	10.564	100	96,0	92,1
Налог на сверхприб.	9.743	1.805	1.189	100	18,5	12,2
Военный налог	3.531	2.973	2.606	100	84,1	73,8
ИТОГО . .	614.672	501.990	464.344	100	81,6	70,6

Из приведенных цифр видно, что по всем видам налогов, за исключением гербового и патентного сборов, недоимка за последние четыре месяца показывает снижение. Наиболее интенсивно шла ликвидация недоимки по налогу на сверхприбыль (правда, сравнительно незначительной по сумме и недавно образовавшейся); к 1-му февраля недоимки по этому налогу числилось 1.189 руб. или 12,2% суммы, числившейся в недоимке на 1-ое октября. Весьма значительно уменьшилась недоимка и по основным видам налогов: уравсбору и подоходному. В течение первых четырех месяцев бюджетного года, по первому из указанных налогов ликвидировано 39,2% суммы недоимки, числившейся к 1-му октября, а по второму—35,5%. Очень слабо протекает ликвидация недоимки по единовременному налогу. Поступления недоимки по этому налогу все уменьшаются, что очевидно вызывается некоторыми затруднениями в взыскании недоимки по такому массовому налогу, как единовременный.

Недоимка по патентному сбору за отчетный период увеличилась весьма значительно: на 33,1%. Хотя и следовало ожидать некоторого повышения недоимки в 1-м квартале 1926/27 г.—периоде выборки патентов в этом году—однако, столь заметное повышение недоимки должно обратить на себя внимание налогового надзора.

Следует отметить также повышение недоимки, правда, незначительное, по гербовому сбору.

*) В сумму недоимки по гербовому сбору не включена недоимка по штрафам.

По отдельным видам предприятий налоговая недоимочность на 1-ое февраля распределяется следующим образом:

ВИДЫ ПРЕДПРИЯТИЙ.	Сумма недоимки.	
	В абсолютных цифрах	В % %
Государствен. . .	74.647	17,1
Кооперативные . .	44.793	10,3
Частные . .	314.904	72,6
ИТОГО: .	434.344	100

По сравнению с состоянием недоимки на 1-ое октября недоимка по государственным предприятиям увеличилась как в абсолютных цифрах, так еще более в процентном отношении к общей сумме недоимки. На 1-ое октября недоимка по госпредприятиям составляло 11,4% всей недоимки, к 1-му же февраля удельный вес недоимки по этой категории предприятий повышается до 17,1%.

Кооперативные и частные предприятия показывают уменьшение своей недоимочности; первые на 17.865 р. или на 28,6%, а вторые на 166.481 р. или на 34,6%.

По отдельным округам недоимка на 1-ое февраля в процентном отношении к сумме недоимки на 1-ое октября видна из следующей таблицы:

НАИМЕНОВАНИЕ ОКРУГОВ.	На 1-ое октября	На 1-ое января	На 1-ое февраля
Калининский . .	100	64,3	59,0
Слуцкий . . .	100	67,4	61,3
Бобруйский . .	100	74,3	67,5
Минский . . .	100	82,1	69,8
Оршанский . .	100	93,1	71,7
Могилевский . .	100	79,1	72,3
Борисовский . .	100	85,4	74,2
Полоцкий . .	100	101,1	79,6
Витебский . .	100	107,8	81,8
Мозырский . .	100	82,6	83,7
ПО БССР: .	100	81,6	70,6

Таким образом, более или менее равномерное снижение недоимки в 1-ом квартале и в январе месяце отмечается во всех округах, за исключением Полоцкого, Витебского и Мозырского. В первых двух из указанных округов недоимка в 1-ом квартале показывает даже увеличение. Увеличение недоимки (правда, весьма незначительное) отмечается в январе месяце и по Мозырскому округу. Наиболее значительное снижение недоимки показывают округа: Калининский (на 41%), Слуцкий (на 38,7%), Бобруйский (на 32,5%) и Минский (на 30,2%).

Обложение под'отчетных предприятий уравсбором в 1925-1926 году.

В течение второго полугодия 1926-27 г. привлечено по БССР к обложению уравсбором по Временным Правилам 901 предприятие. Из этого числа приходится на предприятия, носящие торговый характер 712 или 79%, а на промышленные 189 или 21%. Основной контингент обложенных предприятий составляют отделения Трестов (393 торговых и 141 промышленных), за ними следуют акционерные и смешанные общества в количестве 146 предприятий, кооперативные об'единения имеют 172 предприятия. Остальное количество предприятий (55 торговых и 4 промышленных) падает на Синдикаты, Комбинаты, Банки и Общества Взаимного Кредита. Самым значительным из всех облагаемых об'единений является „Белпищетрест", по которому всего привлекаются к обложению 359 предприятий (39,8% всех обложенных предприятий). Вторым по числу облагаемых предприятий является „Лесбел" с общим числом 73 предприятия (8,1% обложенных предприятий), затем следуют „Белгосиздат" с 51 предприятием (5,6%) и „Белгосспирт" с 39 предприятиями (4,3%).

Реальный оборот всех обложенных предприятий исчислен за 1925/26 г. в размере 216.759.000 р. Эта сумма составлена из 168.976.000 торгового оборота (77,9%) и 47.781.000 руб. промышленного оборота (22,1%).

Наиболее значительными по реальному обороту являются следующие об'единения:

Лесбел	—	30.316.000 руб.
Белкоопсоюз	—	22.706.000 руб.
Белпищетрест	—	19.586.000 руб.
Госторгбел	—	18.216.000 руб.
Белпайторг	—	12.166.000 руб.
Белбумтрест	—	9.737.000 руб.

Облагаемый оборот по всем предприятиям исчислен в размере 87.945.000 руб. и составляет 40,5% реального оборота. По отдельным группам об'единений соотношением обложенного оборота к реальному составляет:

НАИМЕНОВАНИЕ ОБ'ЕДИНЕНИЙ	Реальный оборот (в тысячах).	Обложенный оборот (в тысячах).	
		В абсолютных цифрах	В % % к реальному обороту.
Тресты	92.014	49.835	54,1
Синдикаты	24.241	4.577	18,8
Комбинаты	903	665	73,6
Акц. и смеш. о-ва	42.722	19.441	45,5
О-ва Взаимного Кр-та	169	169	100,0
Банки	647	641	99,0
Кооперат. организац.	56.063	8.617	15,3
ВСЕГО	216.759	87.945	40,5

К ВОПРОСУ О РЕОРГАНИЗАЦИИ АППАРАТА.

(в порядке обсуждения).

В порядке дня предстоящего финсовещания при НКФ БССР стоит вопрос о реорганизации финансового аппарата. Этому вопросу уделяется сейчас большое внимание. В системе финансового управления налоговый аппарат занимает значительное место. Мы считаем поэтому небезинтересным поделиться вкратце на страницах „Налогового бюллетеня" теми принципами, на которых намечается предстоящая реорганизация.

С тех пор, как финансовый аппарат был призван к жизни в условиях новой экономической политики—деятельность его все более расширялась за счет охвата новых отраслей работы. В соответствии с расширением функций значительно вырос также аппарат, и изменилось его организационное построение. Новые функции—создавали новые организационные формы, появилось много надстроек—аппарат стал громоздким.

В последние годы отмечается, правда, некоторый сдвиг в сторону упрощения структуры аппарата. Это упрощение коснулось как центрального аппарата, так и окружного. Так, например, центральный аппарат имел в свое время 4 структурных подразделения: Управление, Отдел, Под'отдел и Отделение; теперь имеет только 2: Управление—Отдел. В Окрфо вместо под'отдела и отделения имеется теперь только под'отдел. Имеются некоторые достижения и в отношении количественного сокращения аппарата. Это характеризуют следующие цифры численности финаппарата БССР за последние три года:

	1924-1925 год.	1925-1926 год.	1926-1927 год.
Центральный аппарат НКФ . .	334	275	240
Окрфо (вн. аппарат)	760	836	774
Наружный налог. надзор. . .	411	403	391
Райфинчасти	460	538	532
ИТОГО:	1.975	2.050	1.937

Как видно из этой таблички, количественное сокращение аппарата достигнуто в общем незначительное; 1925-26 г. дал даже общее увеличение аппарата. Однако, характерно отмечаемое перераспределение штатов между отдельными звеньями аппарата: за счет постепенного сжатия центрального аппарата расширяется окружной и, главным образом, низовой финансовый аппарат (райфинчасти). Это явление положительное: оно находится в связи с децентрализацией финансовой работы и расширением функций низового аппарата.

Конечно, далеко еще не исчерпаны все возможности в отношении упрощения финансового аппарата. Все, что было проведено до сих пор представляет собою лишь частичные мероприятия, которые выявились в процессе оформления аппарата. В настоящий момент, в связи с поставленной общей задачей упрощения советского аппарата—вопрос об упрощении финансового аппарата приобретает осо-

бое значение. Удельный вес финаппарата в советской системе значительный; в хозяйственном строительстве он выполняет многообразную деятельность, которая переплетается с работой многих важнейших наших органов и учреждений. Это требует особой четкости в работе финаппарата,—в то же время это и осложняет задачу упрощения его.

Как же должен быть поставлен этот вопрос?

В настоящее время можно считать, что в основном функции финансового аппарата уже достаточно выявились, они если можно так выразиться, уже „стабилизировались". Необходимо поэтому раньше всего заняться ревизией этих функций и об'ема их.

С этой точки зрения следует, во первых, подвергнуть пересмотру взаимоотношения между НКФ и другими ведомствами для устранения параллелизма в работе там, где это возможно, не нарушая основных принципов работы НКФ, вытекающих из его назначения; во-вторых—предполагается пересмотреть взаимоотношения центрального аппарата с местными органами. Центральный аппарат еще до сих пор выполняет целый ряд функций оперативного характера, которые могут быть переданы местам. Следует отметить, что окружной финансовый аппарат за последнее время достаточно окреп и способен воспринять гораздо больше, чем два года—год тому назад. **Децентрализация работы и ясное оформление руководящих функций НКФ** во всех отраслях деятельности его—является одним из основных моментов, которые могут способствовать упрощению аппарата. В одинаковой степени это положение относится к взаимоотношениям окружных финотделов с низовыми ячейками. **Рост низового советского аппарата обеспечивает возможность дальнейшего расширения его прав и обязанностей. Это и необходимо с точки зрения укрепления его.**

В отношении **внутреннего построения аппарата** речь идет об упрощении структуры его. Это может быть достигнуто путем упразднения излишних организационных подразделений и промежуточных инстанций. Основными делениями внутри центрального аппарата могут остаться только Управления, а в Окрфинотделах—под'отделы. Внутри же Управлений (Под'отделов) работа может быть распределена между отдельными **группами работников** по отдельным отраслям деятельности.

Помимо изменения внешней формы (структуры) более важным, по нашему мнению, является внесение новых методов в систему работы. Основным моментом в этом отношении является **усиление элемента ответственности в работе**. Надо подыскать формы повышения ответственности отдельных исполнителей. Эту ответственность реально может обеспечить, на наш взгляд, только **расширение прав** функциональных работников при параллельном **усилении руководства** отдельными отраслями работы со стороны ответственных руководителей.

В отношении однородных работ может быть допущен принцип **централизации**, об'единения их (по Наркомфину, Окрфо): аналитическая работа, информационная и др. Особое внимание должно быть уделено постановке **учета работы и контроля исполнения**.

Вот в кратких чертах те основные принципы, которые должны лечь в основу реорганизации финаппарата.

В какой степени эти принципы приложимы к налоговому аппарату?

Мы не станем останавливаться на вопросе о структурном построении Налогового Управления. Его постигнет, если можно так выразиться, общая участь перестройки

центрального аппарата: та же организационная форма, которая будет применена ко всем оперативным Управлениям Наркомата. Хотелось бы вкратце коснуться вопроса о построении местного налогового аппарата.

Раньше всего следует оговорить, что в отношении налоговой работы должен быть сохранен в значительной степени **принцип централизации**. Этот принцип вытекает из характера самой налоговой работы, которая зиждится на едином обще-союзном законодательстве и в большей мере этим законодательством регламентирована. Это все же не значит, что мы ратуем за строжайшую централизацию, которая приводит к оторванности налоговой работы и налогового аппарата от местного советского аппарата. В этом отношении, наоборот, возможно допустить дальнейшие шаги по пути увязки налоговой работы с обще-советской, но выдержан во всяком случае должен быть **принцип единого руководства налоговым аппаратом**.

Пожалуй, что во **взаимоотношениях Налогового Управления с окружным аппаратом** большие изменения вряд ли возможно вносить. Окружные финотделы пользуются в настоящее время в налоговой области достаточно широкими правами, которые предоставлены им налоговым законодательством. Функции Налогового Управления по основным отраслям уже достаточно децентрализованы. Речь может итти о передаче округам некоторых оперативных функций, еще до сих пор оставшихся за Налоговым Управлением—но существенным образом это не может отразиться на взаимоотношениях. Вопрос должен стоять только в смысле **упорядочения этих взаимоотношений**: улучшения методов руководства, инструктирования, связи, информации и др. Можно еще ставить вопрос о **децентрализации ревизионной работы Налогового Управления**: последняя должна ограничиваться только налоговыми под'отделами и касаться налоговых участков лишь выборочным порядком; сплошная же инструкционно-ревизионная работа участков должна проводиться непосредственно налоговыми под'отделами.

Более сложным является вопрос **о построении низового налогового аппарата.** Этот вопрос осложнен потому, что в разрешении его скрещиваются две противоположные точки зрения: общим принципам построения советской системы противопоставляется принцип централизованного налог. аппарата. На примере существования у нас до сих пор института сельской инспекции (районных участков) в отступление от общей принятой системы в союзном масштабе—борьба этих двух принципов особенно ярко выявилась.

В известной степени централизация налогового аппарата до сего оправдывала себя в прошлом, когда низовой советский аппарат был еще очень слаб и не мог бы справиться со сложной налоговой работой. **Усиление же хозяйственно-экономической и политической роли низового советского аппарата выдвигает на очередь вопрос о значительном сужении централизации.** Следует также отметить, что практика последних лет доказала, что централизованному налоговому аппарату налоговая работа оказалась не по силе. Налоговый аппарат не мог один охватить всю территорию и низовой советский аппарат стал постепенно вовлекаться в финансово-налоговую работу. Эта практика вполне себя оправдала: РИК-и и сельсоветы в общем хорошо справляются с проведением сельхозналога; они привлекаются в сельских местностях ко взысканию других налогов и оказывают помощь налоговому аппарату в проведений налоговых кампаний. В настоящий

момент вполне своевременно поэтому поставить вопрос о закреплении за низовым советским аппаратом некоторых функций по налоговой работе и расширении в этом отношении прав и обязанностей РИК-ов, сосредоточив эту работу в Райфинналоговых частях.

Раньше всего можно ставить вопрос **об отделении функций взыскания от обложения в сельских местностях.** Если в отношении города этот вопрос является спорным—то, в условиях БССР, он в сельских местностях может быть разрешен положительно. Практика частичного привлечения сельсоветов ко взысканию дала хорошие результаты. Надо отметить, что мы до сих пор недостаточно используем в этом отношении сельсоветы. Это и об'ясняется неурегулированностью взаимоотношений между налоговой инспекцией и низовым аппаратом. Полного использования низового аппарата в деле взыскания можно было бы добиться только при сосредоточении этой функции полностью в РИК-ах—оставив за налоговым аппаратом только наблюдение за выполнением этой работы.

Нельзя сейчас ставить вопрос о передаче РИК-ам полностью и функций налогового обложения—но значительную часть работы по обложению, так называемую подготовительную работу—также возможно сосредоточить в финансово-налоговых частях РИК-ов (в налоговых столах).

Не определяя сейчас конкретно организационных форм построения низового налогового аппарата, можно формулировать изложенные соображения по этому вопросу следующим образом: **за счет упразднения института районной инспекции** (которая в настоящей своей форме не может быть оставлена) **надо пойти по линии расширения функций районных финансово-налоговых частей в отношении всех процессов налоговой работы, кроме исчисления, создав в финчастях налоговые столы.** Исчисление налогов в виду сложности налоговой техники требует детального знакомства с налоговым законодательством и специальной квалификации. Поэтому **исчисление налогов должно быть выделено;** оно должно проводиться специальным ограниченным институтом квалифицированных налоговых инспекторов, которые используют для этой цели подготовительную работу финансово-налоговых частей, налоговых столов которой они и должны руководить.

Так может быть поставлен вопрос в отношении низового налогового аппарата.

В связи с переходом на годовое обложение следует одновременно пересмотреть сеть городских налоговых участков и возможность сокращения штата их.

НАЛОГОВЫЕ РАЗ'ЯСНЕНИЯ.

ПРОМЫСЛОВЫЙ НАЛОГ.

ВОПРОСЫ: / **ОТВЕТЫ:**

1. Может ли быть выдан сезонный патент на торговлю местными яблоками.

1. Не может быть выдан, так как согласно ст. 3 Положения о Государственном промысловом налоге сезонная торговля ограничена известным сроком (не более 6-ти месяцев), местные же яблоки могут быть сохранены и большее время.

2. Может ли по одному патенту на распивочное заведение производиться также и систематическая продажа вина и пива на вынос.

2. Может.

3. Какой патент нужно выбрать на пивную, имеющую буфет с отпуском холодных закусок.

3. Патент 4-го разряда торговых предприятий.

4. Надлежит ли учитывать в числе лиц, обслуживающих лесной склад, пильщиков, распиливающих круглые колоды на доски, продаваемые на этом же складе.

4. Нельзя. На распилку досок, хотя бы и производимую в районе торгового предприятия—лесного склада, необходимо выбрать патент на промышленное предприятие по числу рабочих.

5. Признаком для определения разряда патента для кредитных учреждений, служит основной капитал учреждения, который в течение года может меняться. По состоянию на какое число следует брать основной капитал.

5. Разряд патента для кредитных учреждений должен определяться в зависимости от размера основного капитала по состоянию на день выборки патента, при увеличении же капитала в течение окладного периода патент должен быть обменен.

6. Что следует считать в количестве поставов при обложении мельниц, одни ли мукомольные поставы или же и мукомольные и круподерные вместе.

6. При обложении мельниц следует учитывать общее число как мукомольных так и круподерных поставов.

7. Нужно ли о каждой неподаче или несвоевременной подаче заявления об обороте составлять соответствующий протокол, который с заключением инспектора о разме-

7. Требовать составления протокола, т. е. двухстороннего акта о каждой неподаче или поздней подаче заявления об обороте нет никакой надобности, так как факт

рах заслуживаемого штрафа направлять в Окрфинотдел на утверждение.

неподачи или поздней подачи заявления об обороте подтверждается корешковой квитанционной книгой о приеме заявлений об обороте и отрезками заявлений о выдаче патентов и каких либо сомнений или возражений вызывать не может.

Для наложения Окрфинотделом штрафов вполне достаточно представления Инспекторами по Прямым Налогам списков неподавших или поздно подавших заявления об обороте, с указанием усиливающих и смягчающих вину обстоятельств, предусмотренных ст. 173 Инструкции 8/X-26 г.

8. Имеется ли какая либо разница при применении процента обложения уравнительным сбором между предприятиями трактирного промысла, отпускающими водочные изделия и вино в запечатанной посуде или же вольными мерами —рюмками и графинами.

8. Не имеется.

9. Можно ли смолокуренные заводы относить к предприятиям, вырабатывающим химические продукты.

9. Нужно относить и облагать уравсбором по п. „153“ таблицы процентов, утвержденной 2 декабря 1926 г.

ПО ПОДОХОДНОМУ НАЛОГУ.

ВОПРОСЫ:

ОТВЕТЫ:

1. Кем должно производиться обложение подоходным налогом рабочих и служащих, если последние, кроме заработной платы, имеют иные источники налога.

1. Рабочие и служащие, имеющие, кроме заработной платы, другие источники дохода, подлежат обложению участковыми комиссиями по совокупности доходов, полученных ими в году, предшествующем окладному.

2. Какое имеют назначение карточки ф. № 6 (приложение к § 191 Инструкции).

2. Положение о подоходном налоге от 24/IX—1926 г. не устанавливает для нанимателей обязанности требовать от рабочих и служащих, работающих по совместительству, представления докумен-

тальных данных о полученном ими по совместительству вознаграждении. Поэтому § 70 Инструкции, содержание которого воспроизведено на карточке ф. № 6, обязывает нанимателей, исчисляющих подоходный налог с своих рабочих и служащих, представлять в копиях регистрационные карточки ф № 6 на совместителей для поверки заключающихся в них сведений о полученном вознаграждении по совместительству в случаях, когда эти сведения не обосновываются официальными документами.

3. Подлежит ли применению льгота, по постановлению НКФ СССР от 18/X-1926 г. № 5 к рабочим и служащим, подсобные доходы коих от посторонних источников и приработков превышают заработную плату по службе.

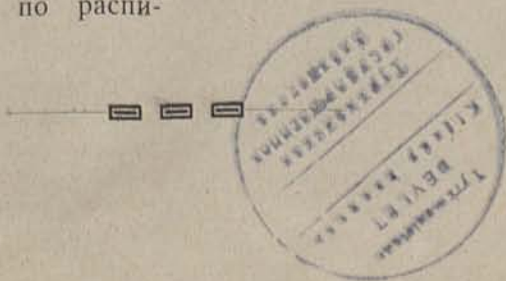
3. При обложении подоходным налогом в 1926/27 году в облагаемой совокупности доходов рабочих и служащих не учитываются полученные ими в 1-ом полугодии 1925/26 г. подсобные доходы от посторонних источников и приработков, неотносящихся к заработной плате (ст. 12 Положения), независимо от того, превышают ли эти подсобные доходы основную зарплату или нет.

4. Подлежат ли обложению подоходным налогом лица, доход которых превышает необлагаемый минимум на 1-4 рубля, и, следовательно, при округлении дает сумму равную необлагаемому минимуму.

4. Предусмотренное § 163 Инструкции округление доходов, имеющие исключительной целью упрощение расчетов при исчислении окладов подоходного налога, не может отражаться на изменении необлагаемого минимума в сторону его увеличения, как это получилось бы при применении § 163 Инструкции к доходам, превышающим необлагаемый минимум на 1-4 рубля.

5. Следует ли учитывать в полуторном размере подсобные заработки рабочих и служащих в тех случаях, когда они в силу § 16 Инструкции подлежат обложению подоходным налогом по расписанию № 2.

5. Оклад налога должен исчисляться с действительно полученного дохода, без увеличения на 50 проц. дохода от посторонних источников.



[illegible] налога данной отчетности как ответственности Инструкции. Поэтому § 30 Инструкции, [illegible] которого воспроизведено из карточки ф. № 6, обязывает нанимателей, исчисляющих подоходный налог с своих рабочих и служащих, представлять в [illegible] регистрационные карточки ф. № 6 на совместителей для проверки заполняются в них сведения о [illegible] совместительстве в случаях, когда эти сведения не [illegible] официальными документами.

3. При обложении подоходным налогом в 1926/27 году [illegible] [illegible] рабочих и служащих [illegible] получающих [illegible] 1926/27 г. подоходным налогом [illegible] посторонних источников и приработков, не [illegible] [illegible] платы (ст. 19 Положения) [illegible] и тем [illegible] приработками доходы [illegible] заработную плату.

4. Предусмотренное § 35 Инструкции отсутствие [illegible] налоговой [illegible] при исчислении обложения подоходным налогом не может [illegible] на [illegible] Инструкции, предусмотренный необлагаемый минимум в 1½ рублях.

5. Оклад налога [illegible] с [illegible] от посторонних источников.

3. Подлежит ли применению льгота по постановлению НКФ СССР от 18/X-1926 г. № 8 к рабочим и служащим, подоходные доходы коих от посторонних источников и приработков превышают заработную плату по службе.

4. Подлежат ли обложению подоходным налогом лица, доход которых превышает необлагаемый минимум на 1½ рубля, и, следовательно, при отсутствии льгот [illegible] сумму равную необлагаемому минимуму.

5. Подлежат ли учитывать в [illegible] размере подоходного налога рабочих и служащих в тех случаях, когда они в силу § [illegible] Инструкции подлежат обложению подоходным налогом по расписанию № 2.

Зак. № 960—600 тип. Комбината, Борисов
Окрлит № 23336.